

Die Ablehnung von Schiedsrichtern
wegen Befangenheit in der
internationalen Schiedsgerichtsbarkeit

Internationale Standards und Kasuistik

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde
einer Hohen Rechtswissenschaftlichen Fakultät
der Universität zu Köln

vorgelegt von

Oliver Froitzheim

aus: Dormagen

Referent: Professor Dr. Klaus Peter Berger, LL.M.
Korreferent: Professor Dr. Hanns Prütting
Tag der mündlichen Prüfung: 28. Oktober 2015

Froitzheim Die Ablehnung von Schiedsrichtern
wegen Befangenheit in der internationalen
Schiedsgerichtsbarkeit

*Schriftenreihe der
Deutschen Institution für Schiedsgerichtsbarkeit*

German Institution of Arbitration

Herausgegeben von /Edited by
Prof. Dr. Klaus Peter Berger
Prof. Dr. Karl-Heinz Böckstiegel
Dr. Francesca Mazza

Band 31

Carl Heymanns Verlag 2016

Die Ablehnung von Schiedsrichtern wegen Befangenheit in der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit

Internationale Standards und Kasuistik

Von

Dr. Oliver Froitzheim

Carl Heymanns Verlag 2016

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-452-28759-5

www.wolterskluwer.de
www.carl-heymanns.de

Alle Rechte vorbehalten.

© 2016 Wolters Kluwer Deutschland GmbH, Luxemburger Str. 449, 50939 Köln.
Carl Heymanns – eine Marke von Wolters Kluwer Deutschland GmbH.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Verlag, Herausgeber und Autor übernehmen keine Haftung für inhaltliche oder drucktechnische Fehler.

Satz: R. John + W. John GbR, Köln

Druck und Weiterverarbeitung: SDK Systemdruck Köln GmbH & Co. KG

Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem und chlorfreiem Papier.

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität zu Köln im Wintersemester 2015/2016 als Dissertation angenommen und mit ihrem Promotionspreis ausgezeichnet. Rechtsprechung und Schrifttum wurden bis zum Stand April 2016 eingearbeitet.

Mein herzlicher Dank gilt zunächst meinem Doktorvater Herrn Prof. Dr. Klaus Peter Berger, LL.M., der mir als aktiver Schiedsrichter und damit als Praktiker wertvolle Hinweise aus der Praxis geben konnte. Diese Hinweise haben die Arbeit an meiner Dissertation sehr beflügelt. Ebenfalls möchte ich mich bei Herrn Prof. Dr. Dr. h.c. Hanns Prütting für die rasche Erstellung des Zweitgutachtens bedanken. Ferner möchte ich meinem Bruder, Herrn stud. iur. Bernhard Froitzheim, für diverse juristische Diskussionen zu meinem Dissertationsthema danken. Diese haben mir sehr geholfen.

Denselben Dank schulde ich meinen Kollegen am Institut für Bankrecht, die mir jederzeit mit Rat und Tat beistanden. Insbesondere möchte ich meinem Kollegen Herrn Dr. iur. Dipl. Kfm. Bernd Scholl, LL.M. danken. Er bekam die aktuellen Zeitschriften im institutsinternen Zeitschriftenumlauf immer vor mir und hat mich auf jede für mich interessante Fundstelle hingewiesen. Ich hatte deswegen das außerordentliche Privileg, an einem auf meine Bedürfnisse vorsortierten Zeitschriftenumlauf teilzunehmen.

Ein besonderer Dank gilt meiner Freundin, Frau Rechtsanwältin Miriam Miltenberger. Sie unterstütze mich stets und musste es während meines Promotionsvorhabens ertragen, dass mein Schreibtisch in unserem Wohnzimmer immer voller und chaotischer wurde. Ein Zustand, der bis vor Kurzem angehalten hat.

Ich danke ferner den Herausgebern dieser Schriftenreihe für die Aufnahme dieser Arbeit.

Diese Veröffentlichung wurde großzügig vom Förderverein des CENTRAL e.V. unterstützt, wofür ich ebenfalls zu Dank verpflichtet bin.

Anmerkungen und Hinweise der geschätzten Leser dieser Arbeit werden unter info@arbitrator-challenge.com dankend entgegengenommen. Es ist geplant, dass Aktualisierungen und weitere Hinweise zu dieser Arbeit unter der Webadresse <http://www.arbitrator-challenge.com> veröffentlicht werden.

Köln, im Mai 2016

Oliver Froitzheim

Inhaltsübersicht

Vorwort	V
Inhalt	IX
Einleitung	1
<i>A. Problemstellung</i>	1
I. Bedeutung der Unbefangenheit im internationalen Schiedsverfahren	1
II. Status quo des Ablehnungsrechts	1
III. Vorteile von transparenten Regeln zur Schiedsrichterablehnung	2
IV. Missbrauchsgefahr	4
<i>B. Gang der Darstellung</i>	5
<i>C. Begrifflichkeiten</i>	5
§ 1 Rechtsquellen zur Ablehnung von Schiedsrichtern	7
<i>A. UNCITRAL MG</i>	8
I. Entstehung und Bedeutung für das internationale Schiedsverfahren	8
II. Regelungen zur Ablehnung von Schiedsrichtern	8
<i>B. Nationales Recht</i>	9
I. Schweiz	10
II. England	11
III. Schweden	11
IV. USA	12
V. UNCITRAL MG-Jurisdiktionen	12
<i>C. Schiedsordnungen</i>	12
I. Bedeutung der Schiedsordnungen für das internationale Schiedsverfahren	12
II. Regelungen zur Ablehnung von Schiedsrichtern	13
III. Zwischenergebnis zu den Schiedsordnungen	16
<i>D. Verhaltens-, Standesregeln und Best Practice Rules</i>	16
I. IBA Rules of Ethics for International Arbitrators	17
II. IBA Guidelines on Conflict of Interest in International Arbitration	18
III. Sonstige Verhaltensregeln	27
<i>E. Vertrag</i>	28
<i>F. Zwischenergebnis</i>	29
I. Übereinstimmungen	29
II. Grundlage für internationale Standards und Kasuistik	29
§ 2 Grundsätzliche Fragen (»Allgemeiner Teil«)	33
<i>A. Mangelnde Unbefangenheit</i>	33
I. Das grundsätzliche Schiedsrichterbild	33

Inhaltsübersicht

II.	Definition der Unbefangenheit	36
III.	Die relevanten Personen	38
IV.	Zweifel an der Unbefangenheit	50
V.	»Berechtigung« der Zweifel	84
VI.	Verzicht bzw. Präklusion.	127
VII.	Ausschluss wegen Rechtsmissbrauchs.	145
B.	<i>Offenbarungspflicht.</i>	147
I.	Zweck der Offenbarungspflicht	148
II.	Adressaten und Umfang der Offenbarungspflicht	149
§ 3	Internationale Kasuistik (»Besonderer Teil«)	179
A.	<i>Schiedsrichter - Partei oder Parteivertreter.</i>	179
I.	Schiedsrichter ist eine Partei	179
II.	Freundschaft oder Konflikte	183
III.	Gemeinsame Vereinsmitgliedschaft	198
IV.	Herkunft.	199
V.	Betätigung für eine Partei oder Parteivertreter	208
VI.	Betätigung gegen eine Partei oder einen Parteivertreter	225
VII.	Einseitige Kommunikation (ex parte Kommunikation).	231
VIII.	Eine für die Partei ungünstige Entscheidung des Schiedsrichters	241
IX.	Berufliche Zusammenarbeit mit Parteivertreter.	245
B.	<i>Schiedsrichter-Sachverhalt, ähnliche Sachverhalte oder Rechtsfragen</i>	252
I.	Vorbefassung mit demselben Sachverhalt.	252
II.	Vorbefassung mit ähnlichen Sachverhalten	260
III.	Vorbefassung mit einer Rechtsfrage (»issue conflict«).	265
C.	<i>Schiedsrichter - Mitschiedsrichter.</i>	276
I.	Feindschaft oder Freundschaft unter den Schiedsrichtern	276
II.	Frühere Zusammenarbeit.	277
D.	<i>Schiedsrichter - Zeuge bzw. Sachverständiger</i>	277
§ 4	Fazit	279
	Abkürzungen	281
	Literatur	283
	Sachregister	299

Inhalt

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VI
Einleitung	1
<i>A. Problemstellung</i>	1
I. Bedeutung der Unbefangenheit im internationalen Schiedsverfahren	1
II. Status quo des Ablehnungsrechts	1
III. Vorteile von transparenten Regeln zur Schiedsrichterablehnung	2
IV. Missbrauchsgefahr	4
<i>B. Gang der Darstellung</i>	5
<i>C. Begrifflichkeiten</i>	5
§ 1 Rechtsquellen zur Ablehnung von Schiedsrichtern	7
<i>A. UNCITRAL MG</i>	8
I. Entstehung und Bedeutung für das internationale Schiedsverfahren	8
II. Regelungen zur Ablehnung von Schiedsrichtern	8
<i>B. Nationales Recht</i>	9
I. Schweiz	10
II. England	11
III. Schweden	11
IV. USA	12
V. UNCITRAL MG-Jurisdiktionen	12
<i>C. Schiedsordnungen</i>	12
I. Bedeutung der Schiedsordnungen für das internationale Schiedsverfahren	12
II. Regelungen zur Ablehnung von Schiedsrichtern	13
1. Stockholmer Handelskammer	13
2. London Court of International Arbitration	13
3. Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit	13
4. American Arbitration Association	14
5. Internationale Handelskammer	14
6. International Centre for Settlement of Investment Disputes	14
III. Zwischenergebnis zu den Schiedsordnungen	16
<i>D. Verhaltens-, Standesregeln und Best Practice Rules</i>	16
I. IBA Rules of Ethics for International Arbitrators	17
II. IBA Guidelines on Conflict of Interest in International Arbitration	18
1. Abstrakte Regelungen, General Standards	18
2. Listen im 2. Teil der IBA Guidelines	19
a. Verhältnis zu den General Standards	20
b. Inhalt der Listen über ihren konkreten Wortlaut hinaus	20
3. Akzeptanz und Kritik an den IBA Guidelines	21

a.	Akzeptanz	21
b.	Kritik	23
4.	Rechtsqualität	26
III.	Sonstige Verhaltensregeln	27
E.	<i>Vertrag</i>	28
F.	<i>Zwischenergebnis</i>	29
I.	Übereinstimmungen	29
II.	Grundlage für internationale Standards und Kasuistik	29
§ 2	Grundsätzliche Fragen (»Allgemeiner Teil«)	33
A.	<i>Mangelnde Unbefangenheit</i>	33
I.	Das grundsätzliche Schiedsrichterbild	33
II.	Definition der Unbefangenheit	36
1.	Allgemeine Definition	36
2.	Besondere Definition bei parteiernannten Schiedsrichtern	37
III.	Die relevanten Personen	38
1.	Wer unbefangen sein muss	38
2.	Gegenüber wem der Schiedsrichter unbefangen sein muss	42
a.	Parteivertreter	42
b.	Zeugen	45
c.	Mitschiedsrichter	45
IV.	Zweifel an der Unbefangenheit	50
1.	Kategorien von Beeinträchtigungen	50
2.	Höhe des Standards der Unbefangenheit	51
a.	Allgemeiner Standard	53
aa.	Höherer Standard als bei staatlichen Richtern	53
bb.	Niedrigerer Standard als bei staatlichen Richtern	56
cc.	Maßstab des staatlichen Richters analog	59
dd.	Zwischenergebnis zum allgemeinen Standard	61
b.	Differenzierung nach der Bestellungsweise des Schiedsrichters	61
aa.	Parteiernannter Schiedsrichter (»non-neutrals«)	61
(1)	Eigener Standard	62
(a)	Rechtliche Argumente	62
(b)	Praktische Argumente	63
(2)	Kein eigener Standard	64
(a)	Rechtliche Argumente	64
(b)	Praktische Argumente	70
(3)	Zwischenergebnis zum parteiernannten Schiedsrichter	72
bb.	Leichte Modifikation durch konkludenten Verzicht	73
cc.	Vorsitzender Schiedsrichter	76
c.	Differenzierung nach dem Stadium des Verfahrens	76
aa.	Allgemeines Vorgehen	76
(1)	Differenzierung vor und nach Konstituierung des Tribunals	77
(2)	Differenzierung während des laufenden Verfahrens	79
(3)	Differenzierung vor und nach Erlass des Schiedsspruchs	80
(4)	Zwischenergebnis zur Differenzierung je nach Verfahrensstadium	81
bb.	Sonderfall: Bestätigungserfordernis bei der ICC	82
V.	»Berechtigung« der Zweifel	84
1.	Nötige Tatsachengrundlage für Zweifel	85

2. Objektive Perspektive	86
3. Gesamtschau möglich	87
4. Tatsachen mit Bezug zum Schiedsrichter	88
5. Keine Kenntnis des Schiedsrichters nötig	89
6. Nötiges Ausmaß einer Beeinträchtigung	91
a. Intensität	93
aa. Bagatellen in qualitativer und quantitativer Hinsicht	93
bb. Finanzielle Bagatellen	94
cc. Kein Bonus für erfahrene Schiedsrichter	96
dd. Zwischenergebnis zur Intensität	97
b. Nähe	97
aa. »Verfallsdatum« für Ablehnungsgründe (zeitliche Nähe)	98
bb. Zurechnung innerhalb von Personengruppen (vermittelte Nähe)	99
(1) Konzerne, wirtschaftliche Beteiligungen, Organschaft	99
(a) Organschaft bei juristischen Personen (Organzurechnung)	99
(b) Konzernmäßige Beteiligungen (Konzernzurechnung)	100
(c) Sonstige Beteiligungen (wirtschaftliche Zurechnung)	101
(d) Lediglich parallele Investition	102
(e) Zwischenergebnis zur Konzernzurechnung	103
(2) Kanzleien (Kanzleizurechnung)	103
(a) Gründe für die Debatte	103
(b) Diskussion	105
(aa) Liberale Ansicht	105
(bb) Traditionelle Ansicht	106
(c) Umfang und Grenzen der Kanzleizurechnung	112
(aa) Nur berufliche Tatsachen	112
(bb) Partner und Socii	113
(cc) Angestellte Rechtsanwälte	113
(dd) Ständige Berater oder »of counsel«	114
(ee) Bürogemeinschaften	114
(ff) Kanzleikooperationen	115
(gg) Barrister Chambers in England	116
(d) Zwischenergebnis zu der Kanzleizurechnung	120
(3) Familie (Familienzurechnung)	122
(4) Tribunal	122
(5) Vertretungsverhältnisse	125
(6) Kombination dieser Zurechnungen	126
c. Zusammenspiel von Intensität und Nähe	127
7. Zwischenergebnis zu »berechtigter Zweifel«	127
VI. Verzicht bzw. Präklusion	127
1. Ausdrücklicher Verzicht	128
a. Zeitpunkt des Verzichts	128
b. Unverzichtbare Ablehnungsgründe	128
2. Konkludenter Verzicht bei Kenntnis des Ablehnungsgrundes	129
3. Konkludenter Verzicht bei Kennenmüssen des Ablehnungsgrundes	130
a. Zweck einer Nachforschungslast der Parteien	133
b. Herleitung	137
aa. Verfahrensförderungs- und Beschleunigungspflicht	137
bb. Treu und Glauben und Rechtsmissbrauchsverbot	138
cc. Analogie zu Art. 13 Abs. 2, 12 Abs. 2 Satz 2 UNCITRAL MG	139
dd. Zwischenergebnis	139

c.	Umfang	140
aa.	Ohne Anlass zu Zweifeln	141
bb.	Mit Anlass zu Zweifeln	142
d.	Abweichung von der Rechtslage für staatliche Richter	143
aa.	Verfahrensförderungs- und Beschleunigungspflicht	143
bb.	Besondere Missbrauchsgefahr	143
cc.	Strukturelle Unterschiede	144
dd.	Zwischenergebnis	144
e.	Kein Widerspruch zum gleichbleibenden Standard während des Verfahrens	144
f.	Zwischenergebnis zum Kennenmüssen	145
VII.	Ausschluss wegen Rechtsmissbrauchs	145
B.	<i>Offenbarungspflicht</i>	147
I.	Zweck der Offenbarungspflicht	148
1.	Aufklärungsfunktion	148
2.	Vertrauensstiftende Maßnahme	148
3.	Ausschlussfunktion	148
II.	Adressaten und Umfang der Offenbarungspflicht	149
1.	Schiedsrichter	149
a.	Umfang der Offenbarungspflicht	149
aa.	Sachlicher Umfang	149
(1)	Ablehnungsgründe	149
(2)	Über tatsächliche Ablehnungsgründe hinaus	150
(a)	Objektiver Ansatz	150
(b)	Subjektiver Ansatz	151
(c)	Subjektiv-Objektiver Ansatz	152
(d)	Subjektiv-Objektiver Ansatz der ICC	154
(e)	Stellungnahme	154
(3)	Ausufernde Offenbarungen (»over disclosure«)	156
(a)	Nachteile der übermäßigen Offenbarung	157
(b)	Ansätze zur Problemlösung	157
(4)	Kollision mit Schweigepflichten	158
(5)	Tatsachen bereits der Partei bekannt	159
(6)	Unmöglichkeit mangels Informationen	160
(7)	Kein einseitiger Ausschluss durch den Schiedsrichter (»Carte Blanche Klausel«)	160
(8)	Nachforschungspflicht	162
bb.	Zeitlicher Umfang	162
b.	Folgen einer Nicht-Offenbarung	163
2.	Parteien	165
a.	Auf Nachfrage des Schiedsrichters	165
b.	Selbstständige Offenbarung der Parteien	166
3.	Mitschiedsrichter	167
a.	Rechtliches Dürfen der Offenbarung	167
aa.	Kenntniserlangung innerhalb der Beratung und Problem des Beratungsgeheimnisses	167
(1)	Herleitung des Beratungsgeheimnisses im Schiedsverfahren	168
(2)	Ausnahme vom Beratungsgeheimnis in diesem Fall	169
(a)	Gesetzliche Ausnahme vom Beratungsgeheimnis	169
(b)	Ausnahme aus überwiegendem Interesse	170
(aa)	Rechtsstaatlichkeit	170

(bb)	Rechtsschutzbedürfnis und Rechtsverfolgung	170
(c)	Zwischenergebnis zur Ausnahme vom Beratungsgeheimnis	172
bb.	Kenntniserlangung außerhalb der Beratung	172
cc.	Nicht mehr zulässiges Verhalten	172
b.	Zwischenergebnis zur Zulässigkeit der Handlungsalternativen	173
c.	Verpflichtung der Schiedsrichter zu einem bestimmten Verhalten	173
aa.	Allgemeine Pflichten der Schiedsrichter	173
bb.	Vereinbarkeit der Handlungsalternativen mit den allgemeinen Pflichten	174
(1)	Gebot zur Rechtsstaatlichkeit	174
(2)	Pflicht einen bestandskräftigen Schiedsspruch zu fällen	174
(3)	Allgemeine Offenbarungspflicht	175
(4)	Informationspflichten und Beschleunigungspflicht	176
d.	Zwischenergebnis zur Offenbarungspflicht der Mitschiedsrichter	177
§ 3	Internationale Kasuistik (»Besonderer Teil«)	179
A.	<i>Schiedsrichter - Partei oder Parteivertreter.</i>	179
I.	Schiedsrichter ist eine Partei	179
1.	Organ oder Vertreter einer Partei	180
2.	Beteiligung an oder Mitgliedschaft bei einer Partei	181
3.	»Prämie« für einen bestimmten Ausgang des Verfahrens	183
4.	Zwischenergebnis zum Richten in eigener Sache	183
II.	Freundschaft oder Konflikte	183
1.	Freundschaft	184
a.	Allgemeines	184
b.	Sexuelle Beziehung	185
c.	Freundschaft durch Kanzleiarbeit oder gemeinsame Studienzeit	186
d.	Freundschaft durch gemeinsame Fortbildungen	186
e.	Akademisches Verhältnis	187
f.	Bewirtung	187
2.	Konflikte bis hin zur Feindschaft	188
a.	Kritische Meinung des Schiedsrichters über das Heimatland einer Partei	188
b.	Beleidigungen des Schiedsrichters durch eine Partei	189
c.	Konflikte mit allen Parteien im gleichen Maße	190
d.	Rassistische Äußerungen und sonstige Diskriminierung	190
e.	Schiedsrichter steht mit einer Partei in einem Rechtsstreit	191
f.	Streit während des Verfahrens	193
g.	Vorherige Ablehnung des Schiedsrichters	196
III.	Gemeinsame Vereinsmitgliedschaft	198
IV.	Herkunft	199
1.	Nationalität	199
a.	Gründe für Ablehnbarkeit	199
b.	Bestimmung der Nationalität	203
aa.	Natürliche Personen	203
bb.	Juristische Personen	206
c.	Nationalität des Parteivertreters	207
2.	Wohnort	207
V.	Betätigung für eine Partei oder Parteivertreter	208
1.	Vorherige Tätigkeit	208
a.	Als Schiedsrichter (»repeat players«)	208
aa.	Finanzielles Interesse an weiteren Ernennungen	210
(1)	Nötige Häufigkeit	210

	(2) Nötige Auswirkung auf das finanzielle Auskommen	213
	(3) Besondere Gründe für die wiederholte Ernennung	214
	(4) Zwischenergebnis zum finanziellen Interesse bei wiederholten Ernennungen	214
	bb. Informationsvorsprung und Vorurteile aus früheren Verfahren	215
	b. Als Rechtsanwalt	216
	c. Als Steuerberater oder sonstiger Berater	219
	d. Frühere Anstellung bei einer Partei	219
	2. Parallele Tätigkeit	220
	a. Als Schiedsrichter	220
	b. Als Rechtsanwalt	220
	c. Als sonstiger Berater	222
	d. Anstellung bei einer Partei	222
	3. Tätigkeit nach dem Schiedsverfahren	223
VI.	Betätigung gegen eine Partei oder einen Parteivertreter	225
	1. Als Schiedsrichter	225
	2. Früheres Handeln als Anwalt	226
	3. Partei als Objekt einer früheren Tätigkeit	227
	4. Paralleles Handeln als Rechtsanwalt	228
	5. Beschäftigung bei einem Konkurrenten	230
VII.	Einseitige Kommunikation (ex parte Kommunikation)	231
	1. Ex parte Kommunikation vor Ernennung zum Schiedsrichter	231
	a. Von vornherein ausgeschlossene Themen	232
	b. Erlaubte Themen	233
	c. Ablauf	236
	d. Zwischenergebnis zur Kommunikation vor Konstituierung	238
	2. Ex parte Kommunikation nach Ernennung zum Schiedsrichter	239
	a. Kontakt bezüglich der Wahl des Vorsitzenden	239
	b. Kontakt nach Konstituierung des Tribunals	239
	3. Ex parte Kommunikation nach Beendigung des Schiedsverfahrens	241
	4. Zwischenergebnis zur ex parte Kommunikation	241
VIII.	Eine für die Partei ungünstige Entscheidung des Schiedsrichters	241
	1. Grundsatz	241
	2. Ausnahmen	244
	3. Zwischenergebnis zu ungünstigen Entscheidungen des Schiedsrichters	245
IX.	Berufliche Zusammenarbeit mit Parteivertreter	245
	1. Zusammenarbeit als Rechtsanwälte	245
	2. »Rollentausch« zwischen dem Parteivertreter und dem Schiedsrichter	247
	3. Zusammenarbeit als Mitschiedsrichter	248
	4. Wissenschaftliche Zusammenarbeit	249
	5. Sonstige Zusammenarbeit	250
	a. Politische Zusammenarbeit	250
	b. Schiedsrichter ist Mandant des Parteivertreters	251
B.	<i>Schiedsrichter-Sachverhalt, ähnliche Sachverhalte oder Rechtsfragen</i>	252
I.	Vorbefassung mit demselben Sachverhalt	252
	1. Als Rechtsanwalt, Berater oder Sachverständiger	253
	2. Als Schiedsrichter in demselben Verfahren	254
	a. Gütliche Einigungsversuche unter Beteiligung des Schiedsrichters	254
	b. Einstweiliger Rechtsschutz und verfahrensleitende Verfügungen	257
	c. Zurückverweisung an das Schiedsgericht	258
	3. Als Mediator	259

II.	Vorbefassung mit ähnlichen Sachverhalten	260
1.	Grundsätzliches	260
2.	Im Einzelnen	261
a.	Informationsvorsprung	261
b.	Bereits feste Meinung bezüglich Rechts- und Tatsachenfragen	263
c.	»Doppelter Parteivortrag« als Vorteil einer Partei	265
III.	Vorbefassung mit einer Rechtsfrage (»issue conflict«)	265
1.	Grundsätzliches	265
2.	Im Einzelnen	267
a.	Als Schiedsrichter	267
b.	Als Rechtsanwalt	269
aa.	Vorherige Äußerung	269
bb.	Parallele Äußerung (»vertical conflict«)	269
c.	In wissenschaftlicher Veröffentlichung oder Veranstaltung	271
aa.	Vorherige wissenschaftliche Äußerung	271
bb.	Parallele wissenschaftliche Äußerung	275
C.	<i>Schiedsrichter - Mitschiedsrichter</i>	276
I.	Feindschaft oder Freundschaft unter den Schiedsrichtern	276
II.	Frühere Zusammenarbeit	277
D.	<i>Schiedsrichter - Zeuge bzw. Sachverständiger</i>	277
§ 4 Fazit		279
Abkürzungen		281
Literatur		283
Sachregister		299

Einleitung

A. Problemstellung

I. Bedeutung der Unbefangenheit im internationalen Schiedsverfahren

Das Recht der Parteien, Schiedsrichter abzulehnen, die befangen sind oder unter gewissen Voraussetzungen als befangen erscheinen, erfüllt wichtige rechtsstaatliche Zwecke.¹ Schiedsrichter üben materielle Rechtsprechung aus.² Vielfach werden deswegen die rechtsstaatlichen Verpflichtungen der staatlichen Richter aus den jeweiligen nationalen Verfassungen oder nationalen Gesetzen ebenfalls auf die Schiedsrichter übertragen.³ Aus diesem Grund unterliegt auch das Schiedsverfahren rechtsstaatlichen Grundregeln. Zu diesen Grundregeln gehört das Recht der Parteien, dass grundsätzlich nur ein unbefangener Entscheidungsträger Rechtsprechung über sie ausüben darf.⁴ Diese grundsätzliche Rechtfertigung des Ablehnungsrechts der Parteien wird, soweit ersichtlich, nicht ernstlich angezweifelt. Es wird im Gegenteil sogar gefordert, dass man keine Toleranz für befangene Schiedsrichter empfinden sollte.⁵ Sollten befangene Schiedsrichter von den Parteien nicht ablehnbar sein, würde dies den Ruf der Schiedsgerichtsbarkeit entscheidend schmälern. Denn es ist anerkannt, dass die Schiedsgerichtsbarkeit als Ganzes nur so gut sein kann wie ihre Schiedsrichter.⁶

II. Status quo des Ablehnungsrechts

Das Recht der Schiedsrichterablehnung in der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit wird oft als unklar oder undurchsichtig beschrieben.⁷ Die Frage, ob eine Partei einen

1 Prütting, PG ZPO, § 1036 Rn. 1: »zentrale Grundlage jedes Schiedsrichterlichen Verfahrens«.

2 Mankowski, SchiedsVZ 2004, 304, 304 f.; Albers, S. 65; Reschke-Kessler, NJW 1988, 3041, 3046; Hascher, (2007) ICC Bull. Special Suppl. 77, 84; Hanusch, in: Klausegger, Christian et al. (Hrsg.), AAY 2007, S. 59; Kitzberger, S. 84; vgl. Nariman, (1988) 4 (4) Arb. Int'l 311: »...arbitration has always been regarded as **quasi-judicial**.« (Hervorhebung durch den Verfasser); BGH, NJW 2004, 2226, 2227; BGH, SchiedsVZ 2005, 95, 97.

3 Albers, S. 57; Kitzberger, S. 84 f.; Vischer, Zürcher Kommentar zum IPRG, Art. 180 Rn. 6.

4 Vgl. Albers, S. 57; Redfern/Hunter, Rn. 4.72; Lachmann, FS Geimer, S. 515; Schütze, Wicczorek/Schütze, § 1036 Rn. 14.

5 Bernini, in ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators (1991), S. 32.

6 Bishop/Reed, (1998) 14(4) Arb. Int'l 395, 428; Hußlein-Stich, UNCITRAL-MG, S. 63.

7 Tupman, (1989) 38 (1) ICLQ 26; Tirado/Knapper/Wright, (2008) 5 (4) TDM S. 10; Hobér, International Commercial Arbitration in Sweden, 4.74; Trakman, (2007) 10 (4) Int'l A.L.R. 124, 124, der den Zustand der sich widersprechenden Entscheidungen und der Abwesenheit von klaren Regeln jedoch begrüßt.

Schiedsrichter ablehne oder nicht, sei oft davon abhängig, ob sich die vorliegenden Tatsachen wie ein Ablehnungsgrund *anfühlen*.⁸ Die Entscheidungen der nationalen Gerichte, Schiedstribunale und Schiedsorganisationen seien mangels konkreter Anhaltspunkte oft auch nur ein Ergebnis von Intuition und nicht von Rechtsanwendung.⁹ Diese Ungewissheit bezüglich des Ablehnungsrechts wird sogar als Grund für einen möglichen Verlust an Glaubwürdigkeit der Schiedsgerichtsbarkeit gesehen.¹⁰ In der Tat fehlt es oftmals an konkreten Regeln bezüglich der Ablehnbarkeit von Schiedsrichtern in der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit. Selbst wenn es solche für rein nationale Schiedsverfahren etwa durch viele nationalen Gerichtsentscheidungen gibt, wird der Wert dieser Entscheidungen über die Ablehnung von Schiedsrichtern in rein nationalen Schiedsverfahren für das internationale Verfahren in Frage gestellt.¹¹

- 3 Ferner steigt die Relevanz des Ablehnungsrechts in der internationalen Praxis. So wird berichtet, dass noch bei der Ausarbeitung der UNCITRAL SchiedsO im Jahr 1976 das Ablehnungsrecht keine praktische Relevanz besaß.¹² Vielfach wird heutzutage allerdings darüber geklagt, dass die Anzahl der Ablehnungsanträge steige.¹³ Dieser Anstieg wird allerdings auch bestritten.¹⁴ Es sei vielmehr zu beobachten, dass die relative Zahl der Ablehnungsanträge stagniere oder sogar sinke.¹⁵ Der Anstieg der absoluten Zahl der Ablehnungsanträge sei durch eine ebenfalls höhere Anzahl an Schiedsverfahren zu erklären.¹⁶ Ob die Ablehnung von Schiedsrichtern im internationalen Schiedsverfahren tatsächlich ansteigt oder nur durch den Anstieg an Schiedsverfahren zu erklären ist, kann hier jedoch offen bleiben. In jedem Falle müssen Schiedstribunale, Schiedsorganisationen und staatliche Gerichte öfter über die Ablehnung von Schiedsrichtern entscheiden als früher. Damit steigt die praktische Relevanz der Schiedsrichterablehnung.

III. Vorteile von transparenten Regeln zur Schiedsrichterablehnung

- 4 Teilweise wird behauptet, dass der jetzige *status quo*, mit seinen vielen Ungewissheiten bezüglich des Ablehnungsrechts der Parteien, ideal sei. Es sei gerade von Vorteil, wenn Parteien und ihre Rechtsanwälte nicht abschätzen können, ob eine Ablehnung erfolgreich sein werde oder nicht. Dies verhindere Ablehnungsanträge. Auch sei jede Form von Klarheit oder Rechtssicherheit in diesem Bereich nur eine Art Einladung mit beigefügter Anleitung zur Formulierung eines Ablehnungsantrages.¹⁷ Mit diesen Ar-

8 *Nicholas/Partasides*, (2007) 23 (1) *Arb Int'l J.*

9 *Nicholas/Partasides*, (2007) 23 (1) *Arb Int'l J.*

10 *Bishop/Reed*, (1998) 14(4) *Arb. Int'l* 395, 397.

11 Siehe Fn. 162.

12 *Voskuil/Freedberg*, S. 79 m.w.N.

13 *Nicholas/Partasides*, (2007) 23 (1) *Arb Int'l J.* 1 f.; *Tupman*, (1989) 38 (1) *ICLQ* 26; *Slaoui*, (2009) 25 (1) *Arb. Int'l.* 103, 104; *Luttrell*, S. 3, 76.

14 Für die SCC: *Jung*, *SIAR* 2008:1, 1, 1 f.; *Magnusson/Larsson*, *SAR* 2004:2, 47, 48; für die ICC: *Whitesell*, (2007) *ICC Bull. Special Suppl.* 7, 26.

15 *Jung*, *SIAR* 2008:1, 1, 1 f.

16 *Magnusson/Larsson*, *SAR* 2004:2, 47, 48.

17 *Park*, (2009) 46 (3) *S.D.L.Rev.* 629, 679.

gumenten werden auch die IBA Guidelines on Conflict of Interest (im Folgenden: IBA Guidelines) stark kritisiert.¹⁸ Kern dieser Auffassung ist, dass durch eine höhere Rechtsklarheit des Ablehnungsrechts der Missbrauch desselben gefördert werde.

Diese Ansicht ist jedoch abzulehnen. Besteht ein Ablehnungsgrund, ist nichts gegen eine Ausübung des Ablehnungsrechts zu sagen. Vertreter der anderen Ansicht scheinen es hier als nachteilig zu empfinden, dass eine Partei einen ablehnbaren Schiedsrichter aufgrund der klaren Rechtslage auch als solchen erkennt und ablehnt. Wie jedoch gezeigt,¹⁹ erfüllt das Ablehnungsrecht wichtige rechtsstaatliche Ziele, die man einer Partei nicht vorenthalten darf. Es darf einer Partei nicht verwehrt werden, einen ablehnbaren Schiedsrichter auch abzulehnen. Dies darf auch nicht faktisch geschehen, indem man den Parteien die Prüfung auf Ablehnungsgründe durch eine unklare Rechtslage *de facto* unmöglich macht.

Die Sorge der Befürworter der herrschenden Rechtsunsicherheit besteht wohl darin, dass es durch Rechtsklarheit in diesem Bereich zu mehr erfolgreichen Ablehnungsanträgen kommen wird und deswegen der Missbrauch des Ablehnungsrechts ansteigen werde. Dem ist jedoch nicht so. Dieser Sorge ist auf inhaltlicher Ebene zu begegnen. Durch einen erfüllbaren Unbefangenheitsstandard, wie er im Rahmen dieser Arbeit vertreten wird, wird sichergestellt, dass der Missbrauch des Ablehnungsrecht eingedämmt wird. Es ist gerade nicht so, dass sehr viele Schiedsrichter erfolgreich ablehnbar sind und die Schiedsgerichtsbarkeit quasi davon lebt, dass dies die Parteien nicht bemerken. Tatsächlich sind nur wenige Schiedsrichter erfolgreich ablehnbar.

Auch würde mehr Transparenz und Struktur im Ablehnungsrecht unberechtigte Ablehnungsanträge verhindern.²⁰ Parteien sind eher geneigt einen Schiedsrichter abzulehnen, wenn sie nicht sicher sind, dass dieses Vorhaben ohne Erfolg sein wird. Es ist davon auszugehen, dass die Parteien dies oft nur vorsichtshalber tun. Ein Risiko gehen die Parteien dadurch höchstens indirekt ein. Ein Ablehnungsverfahren ist in den allermeisten Fällen jedenfalls bezüglich der Schiedsrichtergebühren oder der Gebühren der Schiedsorganisation kostenneutral. Es kann das Schiedsverfahren allerdings verzögern und gegebenenfalls den betroffenen Schiedsrichter verärgern. Die Verzögerung kann sogar ein weiteres Ziel der ablehnenden Partei sein.²¹ Eine Verärgerung des Schiedsrichters wird oft in Kauf genommen. Lehnt die Partei den Schiedsrichter wegen der unklaren Rechtslage allerdings nicht ab, läuft sie Gefahr, dass dieser Ablehnungsgrund präkludiert wird und am Ende ein eigentlich ablehnbarer Schiedsrichter den Schiedsspruch erlassen wird. Hierdurch entsteht für die betroffene Partei ein sogenannter Präklusionsdruck. Eine solche Situation wird durch die Klarheit des Ablehnungsrechts entschärft. Eine Partei kann dann von vornherein abschätzen wie die Erfolgsaussichten eines Ablehnungsantrages sein werden. Ist es sicher, dass die möglichen Ablehnungsgründe alle nicht ausreichend sein werden, sieht eine betroffene Partei sich schon kei-

18 S.u. Rn. 72.

19 S.o. Rn. 1.

20 Scherer, (2008) 5 (4) TDM 1, 1; Brower, (2010) 5 Berkeley J Int'l L Publicist 1, 20; Legum, (2005) 21(2) Arb. Int'l. 241, 242; Mullerat, (2010) 4 (1) Disp. Res. Int'l 55; Landau, (1998) 9 Am. Rev. Int'l Arb. 45, 46.

21 Vgl. zu möglichen Verzögerungstaktiken der Parteien Rn. 333.

nem Präklusionsdruck ausgesetzt und wird deswegen wahrscheinlich eher auf einen Ablehnungsantrag verzichten.

- 8 Aber auch die Schiedsrichter können bei einer transparenteren Rechtslage besser abschätzen, ob sie ablehnbar sind. Sie können sicherlich einschätzen, ob sie tatsächlich befangen sind. Aufgrund der unklaren Rechtslage können sie aber kaum einschätzen, ob sie auch ohne tatsächliche Befangenheit aufgrund von objektiven Zweifeln an ihrer Unbefangenheit ablehnbar sein werden. Diese Probleme werden durch mehr Klarheit im Ablehnungsrecht ebenfalls behoben. Erkennt ein Schiedsrichter seine Ablehnbarkeit, wird er diese den Parteien pflichtgemäß offenbaren oder gegebenenfalls das Schiedsrichteramt schon nicht annehmen bzw. zurücktreten.
- 9 Auch Schiedstribunale, Schiedsorganisationen und staatliche Gerichte, die über die Ablehnbarkeit von Schiedsrichtern entscheiden müssen, können dies besser und schneller, wenn das Recht der Ablehnung durchschaubarer wird. Somit würden etwaige Verzögerungen oder Unsicherheiten während des Schiedsverfahrens minimiert.
- 10 Aus diesen Gründen wird hier vertreten, dass mehr Transparenz bezüglich des Ablehnungsrechts von Vorteil ist. Jede Quelle solcher Transparenz ist als Erkenntnisfortschritt zu begrüßen. Ziel dieser Arbeit ist es, diesen Bereich der Schiedsgerichtsbarkeit transparenter werden zu lassen.

IV. Missbrauchsgefahr

- 11 Die grundsätzliche Möglichkeit einen Schiedsrichter wegen Befangenheit abzulehnen wird, soweit ersichtlich, von niemanden in Frage gestellt. Jedoch wird die konkrete Ausgestaltung oder Praxis des Ablehnungsrechts oft kritisiert. Es bestünde viel Missbrauchspotential. Deswegen sei das Ablehnungsrecht ein »heißes Eisen«.²² Oder die Ablehnung von Schiedsrichtern sei »die schwarze Kunst« der Schiedsgerichtsbarkeit.²³
- 12 In der Tat besteht die Gefahr, dass die Parteien, mit dem Ziel der Verzögerung des Schiedsverfahrens oder zur Abwehr eines drohenden und als nachteilig empfundenen Schiedsspruchs, den Schiedsrichter ablehnen. Ebenfalls ist es möglich, dass im Rahmen eines Aufhebungsverfahrens dieselben Gründe vorgebracht werden, um so eine systemwidrige Berufung oder Revision »durch die Hintertür«²⁴ zu ermöglichen.
- 13 Diese Missbrauchsgefahr ist ein oft wiederkehrendes Argument für verschiedene Versuche das Ablehnungsrecht zu beschränken.²⁵ Auch in dieser Arbeit wird vertreten, dass rechtsmissbräuchliche Ablehnungsanträge erfolglos sein müssen. Wann man von Rechtsmissbrauch ausgehen muss und wie man diesem begegnet, wird weiter unten dargestellt.²⁶

22 Mankowski, SchiedsVZ 2004, 304.

23 Luttrell, S. 129.

24 Vgl. unten Rn. 128.

25 Siehe z.B. unten Rn. 160 ff., Rn. 130.

26 Siehe zum Problem des Rechtsmissbrauchs allgemein: Rn. 333 ff.; zur Nachforschungslast der Parteien (*de lege ferenda*): Rn. 297 ff.

B. Gang der Darstellung

Um sich dem Ziel der höheren Rechtsklarheit des Ablehnungsrechts zu nähern, werden in dieser Arbeit zunächst einzelne Rechtsquellen zur Schiedsrichterablehnung betrachtet und verglichen. Auf der Grundlage der dort gefundenen Übereinstimmungen werden im zweiten Teil der Arbeit aus diversen Einzelentscheidungen oder Veröffentlichungen aus verschiedenen Rechtsordnungen allgemeine Grundregeln durch die induktive Methode extrahiert. Die so aus vielen Einzelquellen gewonnenen allgemeinen Grundsätze stellen gewissermaßen den »Allgemeinen Teil« des Ablehnungsrechts dar. 14

In einem dritten Schritt werden diese allgemeinen Grundsätze anhand von diversen speziellen Fallgestaltungen auf ihre Tauglichkeit hin getestet. Die allgemeinen Grundsätze haben nur dann einen Wert, wenn man mit ihrer Hilfe schon erfolgte Ablehnungsentscheidungen erklären oder denkbare aber bisher noch nicht öffentlich entschiedene Fallgestaltungen durch die deduktive Methode sinnvoll lösen kann. Dieser Teil ist der »Besondere Teil« des Ablehnungsrecht, in dem auf konkrete Fallgestaltungen eingegangen werden soll. 15

C. Begrifflichkeiten

Zur Vereinfachung der Darstellung werden einige Begriffe in dieser Arbeit unter Oberbegriffen zusammengefasst. So wird oft von Unabhängigkeit und Unparteilichkeit des Schiedsrichters gesprochen.²⁷ Da dieses Begriffspaar herrschend als synonym oder jedenfalls inhaltlich nicht scharf trennbar angesehen wird,²⁸ wird in dieser Arbeit dieses Begriffspaar mit »Unbefangenheit« gleichgesetzt. 16

Ebenfalls werden die verschiedenen Modalitäten der Schiedsrichterwahl durch die Parteien unter »Schiedsrichterernennung« zusammengefasst. Es ist dem Autor bewusst, dass es Schiedsregeln gibt, die der Schiedsorganisation das eigentliche Ernennungsrecht vorbehalten. Die Parteien »nominieren« oder »benennen« den Schiedsrichter nur.²⁹ In dieser Arbeit soll aber jede Äußerung einer Partei hinsichtlich der Einsetzung eines bestimmten Schiedsrichters einheitlich als »ernennen« bezeichnet werden. Sofern es auf die Unterscheidung von Benennung und Ernennung ankommt, wird in dieser Arbeit besonders darauf hingewiesen. 17

27 Siehe nur das UNCITRAL Modellgesetz in Art. 12 Abs. 2.

28 S.u. Rn. 82.

29 Z.B. § 12 Abs. 1, 17 Abs. 1 DIS-SchiedsO, wo die Ernennung »Bestellung« genannt wird; § 12 Abs. 4, 13 ICC-SchiedsO.

Literatur

- Aden, Menno*, Internationale Handelsschiedsgerichtsbarkeit: Kommentar zu den Verfahrensordnungen, 1988 (zit.: *Aden*)
- Aiken, Jeffrey P.*, Due Diligence in Arbitrator Selection: Using Interviews and Written Voir Dire, in: *Dispute Resolution Journal* 2009, Vol. 64, Heft 2, Seiten 28 ff. (zit.: *Aiken*, (2009) 64 (2) *Dispute Resolution Journal* 28)
- Alam, Naser*, Independence and Impartialty in International Arbitration – an assessment, in: *Transnational Dispute Management*, Vol. 1, Heft 2, 2004 (zit.: *Alam*, (2004) I (2) TDM)
- Albers, Stephan*, Der Parteibestellte Schiedsrichter im schiedsgerichtlichen Verfahren der ZPO und das Gebot überparteilicher Rechtspflege, 1995 (zit.: *Albers*)
- Alford, Roger et al. (Hrsg.)*, ITA Monthly Report, Vol. V, Heft 7, Juli 2007 (zit.: *Autor*, (2007) 5 ITA Monthly Report 7)
- Alford, Roger et al. (Hrsg.)*, ITA Monthly Report, Vol. VI, Heft 10, Oktober 2008 (zit.: *Autor*, (2008) 6 ITA Monthly Report 10)
- Alvarez, Guillermo Aguilar*, The Challenge of Arbitrators, in: *Arbitration International*, Vol. 6, Heft 3, 1990, Seiten 203 ff. (zit.: *Alvarez*, (1990) 6 (3) *Arb. Int'l* 203)
- Baker & McKenzie Zürich (Hrsg.)*, Stämpflis Handkommentar - Schweizerische Zivilprozessordnung (ZPO), 2010 (zit.: *Bearbeiter*, HK Schweizer ZPO)
- Ball, Markham*, Probity Deconstructed: How Helpful, Really, are the New International Bar Association Guidelines on Conflicts of Interest in Interantional Arbitration?, in: *Arbitration International*, Vol 21, Heft 3, Seiten 323 ff. (zit.: *Ball*, (2005) 21 (3) *Arb. Int'l* 323)
- Bělohávek, Alexander J. (Hrsg.)*, Arbitration Law and Practice in the Czech Republic, 2009 (zit.: *Bělohávek*, *Arbitration Law and Practice in the Czech Republic*)
- Berger, Bernhard/Kellerhals, Franz*, Internationale und interne Schiedsgerichtsbarkeit in der Schweiz, 2006 (zit.: *Berger/Kellerhals*)
- Berger, Klaus Peter*, Internationale Wirtschaftsschiedsgerichtsbarkeit: Verfahrens- und materiellrechtliche Grundprobleme im Spiegel moderner Schiedsgesetze und Schiedspraxis, 1992 (zit.: *Berger*, *Wirtschaftsschiedsgerichtsbarkeit*)
- Berger, Klaus Peter*, Private Dispute Resolution in International Business: Negotiation, Mediation, Arbitration – Band 2, 3. Auflage, 2015 (zit.: *Berger*, PDR)
- Berger, Klaus Peter*, Chapter 2: The In-House Counsel Who Went Astray: Ex-Parte Communications with Party-Appointed Arbitrators, in: Baizeau, Domitille/Ehle, Bernd (Hrsg.), *Stories from the Hearing Room: Experience from Arbitral Practice (Essays in Honour of Michael E. Schneider)*, 2015, Seiten 7 ff. (zit.: *Berger*, FS Michael Schneider)
- Bernini, Giorgio*, Report by Prof. Giorgio Bernini (Italy), in: ICC (Hrsg.), *The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators*, 1991, Seiten 31 ff. (zit.: *Bernini*, in ICC (Hrsg.), *The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators* (1991))
- Berwin, Leighton, Paisner (Hrsg.)*, International Arbitration – Research based report on perceived conflicts of interest, 2010, abrufbar unter: <http://www.blplaw.com/media/pdfs/>

Literatur

- Publications/International_Arbitration_report_on_perceived_conflicts_of_interest.pdf, zuletzt besucht am 24.02.2015 (zit.: *Berwin, Leighton, Paisner*)
- Bishop, Doak/Reed, Lucy*, Practical Guidelines for Interviewing, Selecting and Challenging Party-Appointed Arbitrators in International Commercial Arbitration, in: *Arbitration International*, Vol. 14, Heft 4, 1998, Seiten 395 ff. (zit.: *Bishop/Reed*, (1998) 14(4) *Arb. Int'* 1 395)
- Blackshaw, Ian S./Siekmann, Robert C.R./Soek, Janwillem (Hrsg.)*, *The Court of Arbitration for Sport 1984-2004*, 2006 (zit.: *Bearbeiter*, in: *Blackshaw/Siekmann/Soek (Hrsg.)*, *The Court of Arbitration for Sport 1984-2004*)
- Blessing, Marc*, *Introduction to Arbitration – Swiss and International Perspectives*, 1999 (zit.: *Blessing*, *Introduction to Arbitration*)
- Blessing, Marc*, The New International Arbitration Law in Switzerland: A Significant Step Towards Liberalism, in: *Journal of International Arbitration*, 1988, Vol. 5, Heft 2, Seiten 9 ff. (zit.: *Blessing*, (1988) 5 (2) *J. Int'l. Arb.* 9)
- Böckstiegel, Karl-Heinz*, Die Schiedsgerichtsbarkeit in Deutschland – Standort und Stellenwert, in: *Zeitschrift für Schiedsverfahren* 2009, Seiten 3 ff. (zit.: *Böckstiegel*, *SchiedsVZ* 2009, 3)
- Böckstiegel, Karl-Heinz*, Comment by Prof. Dr. Karl-Heinz Böckstiegel (Tef. Rep. of Germany), in: *ICC (Hrsg.)*, *The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators*, 1991, Seiten 23 f. (zit.: *Böckstiegel*, in *ICC (Hrsg.)*, *The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators* (1991))
- Böckstiegel, Karl-Heinz (Hrsg.)*, Zur Unabhängigkeit des Schiedsrichters, in: *Böckstiegel, Karl-Heinz (Hrsg.)*, *Studien zum Recht der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit*, Köln, 1979, Seiten 19 ff. (zit.: *Bearbeiter*, *Adlerstein/Benkö*, S. 19)
- Böckstiegel, Karl-Heinz/Kröll, Stefan Michael/Nacimiento, Patricia (Hrsg.)*, *Arbitration in Germany: The Model Law in Practice*, 2. Auflage, 2015 (zit.: *Bearbeiter*, *Arbitration in Germany*)
- Böhlhoff, Klaus*, International Practice of Law - Globalisation -, Regionalisation - Too Big -Too Small- Ethics, in: *Geimer, Reinhold (Hrsg.)*, *Wege zur Globalisierung des Rechts: Festschrift für Rolf A. Schütze zum 65. Geburtstag* (1999), Seiten 153 ff. (zit.: *Böhlhoff*, *FS Schütze*)
- Bond, Michael J.*, An Interlegality of International Commercial Arbitration, in: *Transnational Dispute Management*, Vol. 5, Heft 4, 2008 (zit.: *Bond*, (2008) 5 (4) *TDM* 1)
- Bond, Stephen R.*, The Experience of the International Chamber of Commerce, in: *ICC (Hrsg.)*, *The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators*, 1991, Seiten 9 f. (zit.: *Hunter*, *ICC (Hrsg.)*, *The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators* (1991))
- Boris, Andrew S.*, Arbitrator Impartiality – An Elusive Standard?, in: *Insurance Journal* 2006, abrufbar unter <http://www.insurancejournal.com/news/national/2006/01/30/64783.htm>, zuletzt besucht am 24.02.2015 (zit.: *Boris*, 2006)
- Born, Gary B.*, *International Commercial Arbitration*, 2. Auflage, 2014 (zit.: *Born*, *International Commercial Arbitration*)
- Bottini, Gabriel*, Should Arbitrators live on Mars? Challenge of Arbitrators in Investment Arbitration, in: *Suffolk Transnational Law Review*, Vol 32, Heft 2, 2009, Seiten 341 ff. (zit.: *Bottini*, (2009) 32 *Suffolk Transnat'l L. Rev.* 341)
- Broches, Aron*, *Commentary on the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration*, Deventer, 1990 (zit.: *Broches*)

- Brower, Charles N.*, Keynote Address: The Ethics of Arbitration: Perspectives from a Practicing International Arbitrator, In: Berkeley Journal of International Law Publicist, Vol. 5, Heft 2, 2010, Seiten 1 ff. (zit.: *Brower*, (2010) 5 Berkeley J Int'l L Publicist 1)
- Brubaker, Joseph R.*, The Judge Who Knew too Much: Issue Conflicts In International Adjudication, in: Berkeley Journal of International Law, Vol. 26, Heft 1, 2008, Seiten 111 ff. (zit.: *Brubaker*, (2008) 26 (1) Berkeley Journal of International Law 111)
- Bryant, Jennifer*, Anmerkung zu OLG München, Beschluss vom 24.11.2015, Az. 34 SchH 5/15, in: Zeitschrift für Schiedsverfahren, 2015, Seite 312 (zit.: *Bryant*, SchiedsVZ 2015, 312)
- Bucher, Eugen*, Zur Unabhängigkeit des parteibenannten Schiedsrichters, in: *Merz, Hans / Schlu-ep, Walter R.* (Hrsg.), Festgabe zum 65. Geburtstag von Max Kummer, Bern 1980, Seiten 599 ff. (zit.: *Bucher*, FS Kummer)
- Bühler, Michael W./Webster, Thomas H.*, Handbook of ICC Arbitration – Commentary, Precedents, Materials, 2. Auflage, London 2008 (zit.: *Bühler/Webster*)
- Bühler, Michael W./von Schlabrendorff, Fabian*, 10 Jahre ICC-Schiedsordnung 1998. Ein Blick zurück, zwei Blicke nach vorne..., Zeitschrift für Schiedsverfahren 2009, Seiten 26 ff. (zit.: *Bühler/von Schlabrendorff*, SchiedsVZ 2009, 26)
- Buß, Thomas*, De minimis non curat lex, Neue Juristische Wochenschrift 1998, Seiten 337 ff. (zit.: *Buß*, NJW 1998, 337)
- Calliess, Graf-Peter*, Value-Added Norms, Local Litigation, and Global Enforcement: Why the Brussels-Philosophy failed in The Hague, in: German Law Journal, Vol. 5, Heft 12, 2004, Seiten 1489 ff. (zit.: *Calliess*, German Law Journal 2004, 1489)
- Caron, David D./Caplan, Lee M.*, The UNCITRAL Arbitration Rules: A Commentary, 2. Auflage, Oxford, 2013 (zit.: *Caron/Caplan*, The UNCITRAL Arbitration Rules)
- Carter, James H.*, Living with the Party-Appointed Arbitrator: Judicial Confusion, Ethical Codes and Practical Advice, in: American Review of International Arbitration, Vol. 5, 1994, Seiten 97 ff. (zit.: *Carter*, (1994) 5 Am. Rev. of Int'l Arb. 97)
- Coing, Helmut*, Juristische Methodenlehre, 1972 (zit.: *Coing*)
- Coulson, Robert*, An American Critique of the IBA's Ethics for international Arbitrators, In: Journal of International Arbitration, Vol. 4, Heft 2, Seiten 103 ff. (zit.: *Coulson*, (1987) 4 (2) J. Int'l. Arb. 103)
- Craig, W. Laurence/Park, William W./Paulsson, Jan*, International Chamber of Commerce Arbitration, 3. Auflage, 2000 (zit.: *Craig/Park/Paulsson*)
- Crawford, James*, Challenges to Arbitrators in ICSID Arbitrations - Confronting Global Challenges: From Gunboat Diplomacy to Investor-State Arbitration PCA Peace Palace Centenary Seminar, 11 October 2013, abrufbar unter: http://www.pca-cpa.org/showfile.asp?fil_id=2398, zuletzt besucht am 24.02.2015 (zit.: *Crawford*)
- Daele, Karel*, Challenge and Disqualification of Arbitrators in International Arbitration, 2012 (zit.: *Daele*)
- de Vietri, Raphael/Dharmanada, Kanaga*, Impartiality and the Issue of Repeat Arbitrators – A Reply to Slaoui, in: Arbitration International, Vol. 28, Heft 3, 2011, Seiten 187 ff. (zit.: *Vietri/Dharmananda*, (2011) 28 (3) Arb. Int'l. 187)
- de Witt Wijnen, Otto L. O./Voser, Nathalie/Rao, Neomi*, Background Information on the IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration, in: Business Law Internatio-

- nal, Vol. 5, Heft 3, 2004, Seiten 433 ff. (zit.: *de Witt Wijnen/Voser/Rao*, (2004) 5 (3) Bus. L. Int'l 433)
- de Witt Wijnen, Otto L.O.*, The IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration – Three Years on, in: ICC (Hrsg.), International Court of Arbitration Bulletin, 2007 Special Supplement – Independence of Arbitrators, Seiten 107 ff., 2008 (zit.: *de Witt Wijnen*, (2007) ICC Bull. Special Suppl. 107)
- Derains, Yves/Schwartz, Eric A.*, A Guide to the ICC Rules of Arbitration, 2. Auflage, Den Haag, 2005 (zit.: *Derains/Schwartz*)
- Diaz-Candia, Hernando*, „Issue Conflict“ in Arbitration as apparently [un]seen in 2011 by a U.S. Court in *STMicroelectronics vs. Credit suisse Securities*, in: Transnational Dispute Management, Provisional Issue, August 2011 (zit.: *Diaz-Candia*, (2011) August 2011 TDM 1)
- Domke, Martin/Wilner, Gabriel/Edmonson, Larry E.*, Domke on Commercial Arbitration, Stand: August 2014 (3. Auflage), (zit.: *Domke/Edmonson/Wilner*, Domke on Commercial Arbitration)
- Donahey, M. Scott*, The Independence and Neutrality of Arbitrators, in: Journal of International Arbitration, Vol. 9, Heft 4, 1992, Seiten 31 ff. (zit.: *Donahey*, (1992) 9 (4) J. Int'l Arb. 31)
- Eastwood, Gillian*, A Real Danger of Confusion? The English Law Relating to Bias in Arbitrators, in: Arbitration International, Vol. 17, Heft 3, 2001, Seiten 287 ff. (zit.: *Eastwood*, (2001) 17 (3) Arb. Int'l 287)
- Ehricke, Ulrich*, »Soft law« - Aspekte einer neuen Rechtsquelle, in: Neue Juristische Wochenschrift 1989, Seiten 1906 ff. (zit.: *Ehricke*, NJW 1989, 1906)
- El-Kosheri, Ahmed S./Youssef, Karim Y.*, Independence of International Arbitrators: An Arbitrator's Perspektive, in: ICC (Hrsg.), International Court of Arbitration Bulletin, 2007 Special Supplement – Independence of Arbitrators, Seiten 43 ff., 2008 (zit.: *El-Kosheri/Youssef*, (2007) ICC Bull. Special Suppl. 43)
- Epstein, Louis*, Arbitrator Independence and Bias: The View of a Corporate In-House Counsel, in: ICC (Hrsg.), International Court of Arbitration Bulletin, 2007 Special Supplement – Independence of Arbitrators, Seiten 55 ff., 2008 (zit.: *Epstein*, (2007) ICC Bull. Special Suppl. 55)
- Fasching, Hans W. (Hrsg.)*, Kommentar zu den Zivilprozessgesetzen 4. Band / 2. Teilband, §§ 577 bis 618 ZPO, 2. Auflage, 2010 (zit.: *Bearbeiter*, Fasching Österr. ZPO)
- Favalli, Daniele/Hasenclever, Max K.*, The Role Of Arbitrators In Settlement Proceedings, in: Mealey's International Arbitration Report 2008, Vol. 23, Heft 7, Seiten 21 ff. (zit.: *Favalli/Hasenclever*, (2008) 23 (7) Mealey's International Arbitration Report 21)
- Fellas, John*, Observation by Mr. John Fellas, in: Stockholm International Arbitration Review 2007, Heft 3, Seiten 175 ff. (zit.: *Fellas*, SIAR 2007:3, 175)
- Ferrario, Pietro*, Challenge to Arbitrators: Where a Counsel and an Arbitrator Share the Same Office – The Italian Perspective, Journal of International Arbitration 2010, Vol. 27, Heft 4, Seiten 421 ff. (zit.: *Ferrario*, (2010) 27 (4) J. Int'l Arb. 421)
- Fischer, Peter C.*, Was ist eine »Legal Opinion«?, in: Law Zone, 2009, Heft 2, Seite 6 f. (zit.: *Fischer*, Law Zone 2/2009, 6)
- Fox, Lawrence J.*, The Last Thing Dispute Resolution needs is two sets of Lawyers for each Party, in: Alternatives to the High Cost of Litigation, Vol. 19, Heft 1, 2001, Seiten 47 f. (zit.: *Fox*, (2001) 19 (1) Alternatives to the High Cost Litigation 47)

- Franzen, Franz*, »Parteischiedsrichter« - ein vermeidbarer Mangel der Praxis, in: Neue Juristische Wochenschrift 1986, Seitens 299 ff. (zit.: *Franzen*, NJW 1986, 299)
- Froitzheim, Oliver*, Seminararbeit zur internationalen Schiedsgerichtsbarkeit: »Das Dreier-Schiedsgericht als Garant eines fairen Schiedsverfahrens: Was können/dürfen/müssen die anderen Schiedsrichter tun, wenn ein Mitschiedsrichter seine Anzeigepflicht nicht erfüllt?«, Unveröffentlicht, 2006 (zit.: *Froitzheim*, Seminararbeit)
- Fry, Jason/Greenberg, Simo/Mazza, Francesca*, The Secretariat's Guide to ICC Arbitration – A Practical Commentary on the 2012 ICC Rules of Arbitration from the Secretariat of the ICC International Court of Arbitration, 2012 (zit.: *Fry/Greenberg/Mazza*)
- Geiben, Jörg*, Die Privatsphäre und Vertraulichkeit im Schiedsverfahren: Eine rechtsvergleichende Untersuchung des deutschen, englischen und US-amerikanischen Schiedsrechts, 2001 (zit.: *Geiben*)
- Geiser, Rolf*, Über den Ausstand des Richters im schweizerischen Zivilprozessrecht, 1957 (zit.: *Geiser*)
- Gerner, Erich/Decker, Fritz/Kauffmann, Hans*, Deutsches Richtergesetz – Handausgabe mit ausführlichen Erläuterungen, 1963 (zit.: *Gerner/Decker/Kauffmann*)
- Gleiss, Alfred/Helm, Horst*, Beratungsgeheimnis im Schiedsgerichtsverfahren, in: Monatsschrift für Deutsches Recht 1969, Seiten 90 ff. (zit.: *Gleiss/Helm*, MDR 1969, 90)
- Glick, Leslie Alan*, Bias, Fraud, Misconduct and Partiality of the Arbitrator, in: The Arbitration Journal, Vol. 22, Heft 3, 1967, Seiten 161 ff. (zit.: *Glick*, (1967) 22 (3) Arb. J. 161)
- Glossner, Ottoarndt/Bredow, Jens/Bühler, Michael*, Das Schiedsgericht in der Praxis, 3. Auflage, Heidelberg, 1990 (zit.: *Glossner/Bredow/Bühler*)
- Greenberg, Simon*, Tackling Guerrilla Challenges against Arbitrators: Institutional Perspektive, in: Transnational Dispute Management, Vol. 7, Heft 2, 2010 (zit.: *Greenberg*, (2010) 7 (2) TDM)
- Greenberg, Simon/Fry, Jason*, The Arbitral Tribunal: Applications of Articles 7-12 of the ICC Rules in Recent Cases, in: ICC International Court of Arbitration Bulletin, Vol. 20, Heft 2, 2009, Seiten 12 ff. (zit.: *Greenberg/Fry*, (2009) 20 (2) ICC Bull. 12)
- Gusy, Martin f./Hosking, James M./Schwarz, Franz T.*, A Guide to the ICDR International Arbitration Rules, 2011 (zit.: *Gusy/Hosking/Schwarz*)
- Häberlein, Thorsten*, Unwilligkeit im nationalen und internationalen Schiedsverfahren, 2008 (zit.: *Häberlein*, Unwilligkeit)
- Häberlein, Thorsten*, Wie befangen darf ein Schiedsrichter sein? – Anmerkung zum Schiedsverfahren DIS-SV-217/02, IDR-Beilage 3, 24 ff., in: IDR-Beilage (Betriebsberater-Beilage Nr. 8) zu Betriebsberater 2003, Seiten 7 ff. (zit.: *Häberlein*, BB Beilage 2003, 7)
- Habscheid, Walther*, Das Problem der Unabhängigkeit der Schiedsgerichte – eine dogmatische und rechtsvergleichende Studie, in: Neue Juristische Wochenschrift 1962, Seiten 5 ff. (zit.: *Habscheid*, NJW 1962, 5)
- Habscheid, Walther J./Calavros, Constantin*, Aus der höchstrichterlichen Rechtsprechung zur Schiedsgerichtsbarkeit, in: Konkurs-, Treuhand- und Schiedsgerichtswesen 1979, Seiten 1 ff. (zit.: *Habscheid/Calavros*, KTS 1979, 1)

- Hamilton, Calvin A./Bondarenko, Alina*, Set Aside Application Based on Arbitrator Partiality, in: Mealey's International Arbitration Report, Vol 27, Heft 1, 2012, Seiten 33 f. (zit.: *Hamilton/Bondarenko*, (2012) 27 (1) Mealy's International Arbitration Report 33)
- Hamm, Rainer*, Der gesetzliche Richter und die Ablehnung wegen Besorgnis der Befangenheit - unter besonderer Berücksichtigung des Strafverfahrens, 1973 (zit.: *Hamm*)
- Hantke, Dietmar*, Die Bildung des Schiedsgerichts, in: Zeitschrift für Schiedsverfahren 2003, Seiten 269 ff. (zit.: *Hantke*, SchiedsVZ 2003, 269)
- Harris, Bruce/Planterose, Rowan/Tecks, Jonathan*, The Arbitration Act 1996 – A Commentary, 4. Auflage, 2007 (zit.: *Harris/Planterose/Tecks*)
- Harris, Christopher*, Arbitrator Challenges in International Investment Arbitration, in: Transnational Dispute Management, Vol. 5, Heft 4, 2008 (zit.: *Harris*, (2008) 5 (4) TDM)
- Hascher, Dominique*, A Comparison between the Independence of State Justices and the Independence of Arbitration, in: ICC (Hrsg.), International Court of Arbitration Bulletin, 2007 Special Supplement – Independence of Arbitrators, Seiten 77 ff., 2008 (zit.: *Hascher*, (2007) ICC Bull. Special Suppl. 77)
- Hascher, Dominique*, ICC Practice in Relation to the Appointment, Confirmation, Challenge and Replacement of Arbitrators, in: ICC Bulletin, Bd. 6, 1995, Seiten 4 ff. (zit.: *Hascher*, ICC Bulletin 1995)
- Henkel, Thomas*, Konstituierungsbezogene Rechtsbehelfe im schiedsrichterlichen Verfahren nach der ZPO, 2007 (zit.: *Henkel*)
- Henn, Günter*, Die Unparteilichkeit des Schiedsrichteramts, in: Betriebsberater-Beilage 1993, Nr. 17, Seiten 13 ff. (zit.: *Henn*, BB Beilage Nr. 17, 1993, 13)
- Hobér, Kaj*, International Commercial Arbitration in Sweden, Oxford, 2011 (zit.: *Hobér*)
- Hoellering, Michael F.*, The Experience of the American Arbitration Association (AAA) in the Selection and Appointment of Arbitrators, in: ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators, 1991, Seiten 3 ff. (zit.: *Hoellering*, ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators (1991))
- Hoffmann, Anne K.*, Duty of Disclosure and Challenge of Arbitrators: The Standard Applicable Under the New IBA Guidelines on Conflict of Interest and the German Approach, In: Arbitration International 2005, Seiten 427 ff. (zit.: *Hoffmann*, (2005) 21 (3) Arb. Int.'l 427)
- Holtzmann, Howard M., Neuhaus, Joseph E.*, A Guide to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration, 1995 (zit.: *Holtzmann/Neuhaus*)
- Holtzmann, Howard M.*, Report by Howard Holtzmann (USA), in: ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators, 1991, Seiten 39 ff. (zit.: *Holtzmann*, in ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators (1991))
- Honsell, Heinrich/Vogt, Nedim Peter/Schnyder, Anton K./Berti, Stephan V.* (Hrsg.), Baseler Kommentar – Internationales Privatrecht, 3. Auflage, 2013 (zit.: *Bearbeiter*, in: Honsell/Vogt/Schnyder/Berti (Hrsg.))
- Horn, Nobert*, Einführung in die Rechtswissenschaft und Rechtsphilosophie, 5. Auflage, 2011 (zit.: *Horn*, Einführung)
- Horn, Ulrich*, Der befangene Richter.: Rechtstatsachen zur Richterablehnung im Zivilprozeß, 1977 (zit.: *Horn*, Der befangene Richter)

- Hranitzky, Dennis H./Romero, Eduardo Silva*, The ‚Double Hat‘ Debate in International Arbitration – Should Advocates and Arbitrators be in separate bars?, in: New York Law Journal, 14.06.2010 (zit.: *Hranitzky/Romero*, (2010) June 14 New York Law Journal)
- Hunter, J. Martin H.*, Comment by J. Martin H. Hunter, in: ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators, 1991, Seiten 25 f. (zit.: *Hunter*, ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators (1991))
- Hunter, J. Martin H.*, Ethics of the International Arbitrator, in: Arbitration, Vol. 53, Heft 3, 1987, Seiten 219 ff (zit.: *Hunter*, (1987) 53 (3) Arbitration 219)
- Hunter, Martin H./Paulsson, Jan*, A Code of Ethics for Arbitrators in International Commercial Arbitration?, In: International Business Lawyer 1985, Seiten 153 ff. (zit.: *Hunter/Paulsson*, (1985) 13 Int'l Bus. Lawyer 153)
- Hußlein-Stich, Gabriele*, Das UNCITRAL-Modellgesetz über internationale Handelsschiedsgerichtsbarkeit, Köln, 1990 (zit.: *Hußlein-Stich*, UNCITRAL-MG)
- Hwang, Michael*, Arbitrators and Barristers in the Same Chambers – an Unsuccessful Challenge, in: Business Law International, Vol. 6, Heft 2, 2005, Seiten 235 ff. (zit.: *Hwang*, (2005) 6 (2) Bus. L. Int'l 235)
- Hwang, Michael/Lim, Kevin*, Issue Conflict in ICSID Arbitrations, in: Transnational Dispute Management, Vol. 8, Heft 5, 2011 (zit.: *Hwang/Lim*, (2011) 8 (5) TDM 1)
- Imsdahl, Thor G.*, Quo Vadis? A Shifting Standard of Impartiality and Independence, abrufbar unter: [http://www.cpradr.org/Resources/ALLCPRArticles/tabid/265/ID/713/ Quo-Vadis-A-Shifting-Standard-of-Impartiality-and-Independence-2011-Writing-Contest-Winner.aspx](http://www.cpradr.org/Resources/ALLCPRArticles/tabid/265/ID/713/Quo-Vadis-A-Shifting-Standard-of-Impartiality-and-Independence-2011-Writing-Contest-Winner.aspx), zuletzt besucht am 24.02.2015 (zit.: *Imsdahl*)
- Inderkum, Hans-Heinrich*, Der Schiedsrichtervertrag nach dem Recht der nicht internationalen Schiedsgerichtsbarkeit der Schweiz unter Mitberücksichtigung der Schiedsordnung des IPRG, 1989 (zit.: *Inderkum*)
- Jermi, Cesare*, Die Anfechtung der Schiedssprüche im internationalen Privatrecht: nach dem schweizerischen Bundesgesetz über das Internationale Privatrecht, mit rechtsvergleichenden Ausblicken, 1997 (zit.: *Jermi*)
- Jung, Helena*, The standard of Independence and Impartiality for arbitrators in International Arbitration - A comparative study between the standards of the SCC, ICC, the LCIA and the AAA, 2008 (zit.: *Jung*, Standard)
- Jung, Helena*, SCC Practice: Challenges to Arbitrators – SCC Board decisions 2005-2007, in: Stockholm International Arbitration Report 2008, Bd. 1, Seiten 1 ff. (zit.: *Jung*, SIAR 2008:1, 1)
- Karl, Roland*, Die Gewährleistung der Unabhängigkeit und Unparteilichkeit des Schiedsrichters, 2004 (zit.: *Karl*)
- Kendall, John*, Barristers, Independence and Disclosure, in: Arbitration International, Vol. 8, Heft 3, 1992, Seiten 287 ff. (zit.: *Kendall*, (1992) 8 (3) Arb. Int'l 287)
- Kiener, Regina*, Richterliche Unabhängigkeit - Verfassungsrechtliche Anforderungen an Richter und Gerichte, 2001 (zit.: *Kiener*)
- King, Ronnie/Giaretta, Ben*, Chapter 5: Independence, Impartiality and Challenging the Appointment of an Arbitrator, In: The International Comparative Legal Guide to: International Arbitration 2005, Seiten 26 ff. (zit.: *King/Giaretta*)

- Kitzberger, Katharina*, Die Bestellung und Ablehnung von Schiedsrichtern unter besonderer Berücksichtigung des SchiedsRÄG 2006, 2011, abrufbar unter: <http://othes.univie.ac.at/17009>, zuletzt besucht am 24.02.2015 (zit.: *Kitzberger*)
- Klausegger, Christian et al. (Hrsg.)*, Austrian Arbitration Yearbook 2007, 2007 (zit.: *Bearbeiter*, in: *Klausegger, Christian et al. (Hrsg.)*, AAY 2007)
- Kolkey, Daniel M.*, Symposium: In Support of International Commercial Arbitration and Litigation: The Need for Federal Legislation – Its Time to adopt the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration, in: *Transnational Law and Contemporary Problems*, Vol. 8, 1998, Seiten 3 ff. (zit.: *Kolkey*, (1998) 8 *Transnat'l L & Contemp Probs* 3)
- Kreindler, Richard H./Schäfer, Jan K./Wolff, Reinmar*, Schiedsgerichtsbarkeit – Kompendium für die Praxis, 2006 (zit.: *Kreindler/Schäfer/Wolff*, Schiedsgerichtsbarkeit)
- Kröll, Stefan*, Die schiedsrechtliche Rechtsprechung 2008, in: *Zeitschrift für Schiedsverfahren* 2008, Seiten 161 ff. (zit.: *Kröll*, *SchiedsVZ* 2008, 161)
- Kröll, Stefan*, Die Ablehnung eines Schiedsrichters nach deutschem Recht, in: *Zeitschrift für Zivilprozess*, Band 116 (2003), Seiten 195 ff. (zit.: *Kröll*, *ZZP* 116 (2003), 195)
- Kronke, Herbert et al. (Hrsg.)*, Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards: A Global Commentary on the New York Convention, 2010 (zit.: *Kronke*)
- Kuckenburg, Joachim*, Recht und Praxis der Schiedsgerichtsbarkeit, in: *Betriebsberater Beilage* 1996, Nr 15, Seiten 2 ff. (zit.: *Kuckenburg*, *BB Beilage* 1996, Nr. 15, 2)
- Lachmann, Jens-Peter*, Gedanken zur Schiedsrichterablehnung aufgrund Sozietätszugehörigkeit, in: *Rolf A. Schütze* (Hrsg.), *Einheit und Vielfalt des Rechts - Festschrift für Reinhold Geimer zum 65. Geburtstag*, 2002, Seiten 513 ff. (zit.: *Lachmann*, *FS Geimer*)
- Lachmann, Jens-Peter*, *Handbuch für die Schiedsgerichtspraxis*, 2. Auflage, 2002 (zit.: *Lachmann*, *Hdb* (2. Auflage))
- Lachmann, Jens-Peter*, *Handbuch für die Schiedsgerichtspraxis*, 3. Auflage, 2008 (zit.: *Lachmann*, *Hdb*)
- Lachmann, Jens-Peter*, Die Haftung des Schiedsrichters nach deutschem Recht, in: *Die Aktiengesellschaft* 1997, Seiten 170 ff. (zit.: *Lachmann*, *AG* 1997, 170)
- Lalive, Pierre*, On the Neutrality of the Arbitrator and of the Place of Arbitration, in: *ICCA* (Hrsg.), *Schweizer Beiträge zur Internationalen Schiedsgerichtsbarkeit* (1984), Seiten 23 ff. (zit.: *Lalive*, *Schweizer Beiträge*, S. 23)
- Lalive, Pierre*, Conclusions, in: *ICC* (Hrsg.), *The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators*, 1991, Seiten 119 ff. (zit.: *Lalive*, *ICC* (Hrsg.), *The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators* (1991))
- Landau, Toby*, Composition and Establishment of the Tribunal, in: *American Review of International Arbitration*, Vol. 9, 1998, Seiten 45 ff. (zit.: *Landau*, (1998) 9 *Am. Rev. Int'l Arb.* 45)
- Landolt, Philip*, The IBA-Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration: An Overview, in: *Journal of International Arbitration*, Vol 22, Heft 5, 2005, Seiten 409 ff. (zit.: *Landolt*, (2005) 22 (5) *J. Int'l Arb.* 409)
- Larenz, Karl/Canaris, Claus-Wilhelm*, *Methodenlehre der Rechtswissenschaft*, 3. Auflage, 1995 (zit.: *Larenz/Canaris*)

- Lawson, David A.*, Impartiality and Independence of International Arbitrators – Commentary on the 2004 IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration, in: Association Suisse de l'Arbitrage Bulletin 2005, Seiten 22 ff. (zit.: *Lawson*, (2005) 23 (1) ASA Bull. 22)
- Lee, Ilhyung*, Practice and Predicament: The Nationality of the International Arbitrator (With Survey Results), in: Fordham International Law Journal 2008, Vol. 31, Heft 3, Seiten 603 ff. (zit.: *Lee*, (2008) 31 (3) Fordham Int'l L.J. 603)
- Leemann, Matthias*, Challenging international arbitration awards in Switzerland on the ground of a lack of independence and impartiality of an arbitrator, in: Association Suisse de l'Arbitrage Bulletin 2011, Seiten 10 ff. (zit.: *Leemann*, (2011) 20 (1) ASA Bull. 10)
- Legum, Barton*, Investor-State Arbitrator Disqualified for Pre-Appointment Statements on Challenged Measures, in: Arbitration International, Vol. 21, Heft 2, 2005, Seiten 241 ff. (zit.: *Legum*, (2005) 21(2) Arb. Int'l. 241)
- Lew, Judith M./Mistelis, Loukas A./Kröll, Stefan Michael*, Comparative International Commercial Arbitration, 2003 (zit.: *Lew/Mistelis/Kröll*)
- Lindström, Niklas*, Challenges to Arbitrators – Decisions by the SCC Board during 2008 – 2010, abrufbar unter: [http://www.xn--skiljedomsforeningen-06b.se/\\$2/file/challenges-to-arbitrators-decisions-by-the-scc-board-during-20081.pdf](http://www.xn--skiljedomsforeningen-06b.se/$2/file/challenges-to-arbitrators-decisions-by-the-scc-board-during-20081.pdf), zuletzt besucht am 24.02.2015 (zit.: *Lindström*)
- Lionnet, Klaus/Lionnet, Annette*, Handbuch der internationalen und nationalen Schiedsgerichtsbarkeit, 3. Auflage, 2005 (zit.: *Lionnet/Lionnet*)
- Lohmann, Ulrich/Hilbig, Katharina*, No Man Can Serve Two Masters: The Challenge of Practicing Lawyers as Arbitrators in International Commercial Arbitration, in: Journal of International Dispute Resolution 2005, Seiten 160 ff. (zit.: *Lohmann/Hilbig*, IDR 2005, 160)
- Lörcher, Gino/, Lörcher, Heike/Lörcher, Torsten*, Das Schiedsverfahren – national/international nach deutschem Recht, 2. Auflage, 2001 (zit.: *Lörcher/Lörcher/Lörcher*)
- Lotz, Burkhard*, Die Unparteilichkeit und Unabhängigkeit des parteiernannten Schiedsrichters, in: Anwaltsblatt 2002, Seiten 202 ff. (zit.: *Lotz*, AnwBl. 2002, 202)
- Lowenfeld, Andreas F.*, Lowenfeld on International Arbitration: Collected Essays Over Three Decades, 2005 (zit.: *Lowenfeld*, Collected Essays)
- Luttrell, Sam*, Bias Challenges in International Commercial Arbitration – The Need für a ‚Real Danger‘ Test, 2009 (zit.: *Luttrell*)
- Madsen, Finn*, Commercial Arbitration in Sweden, 3. Auflage, 2007 (zit.: *Madsen*)
- Magnusson, Annette/Larsson, Hanna*, Recent Practice oft he Arbitration Insitute oft the Stockholm Chamber of Commerce – Prima Facie Decisions on Jurisdiction and Challenges of Arbitrators, in: Stockholm Arbitration Report 2004, Bd. 2, Seiten 47 ff. (zit.: *Magnusson/Larsson*, SAR 2004:2, 47)
- Maier, Hans Jakob*, Handbuch der Schiedsgerichtsbarkeit – Ein Handbuch der deutschen und internationalen Schiedsgerichtspraxis, 1979 (zit.: *Maier*)
- Malintoppi, Loretta*, Remarks on Arbitrators' Independence, Impartiality and Duty to Disclose in Investment Arbitration, in: The Law and Practice of International Courts and Tribunals, Vol. 7, 2008, Seiten 351 ff. (zit.: *Malintoppi*, (2008) 7 The Law and Practice of International Courts and Tribunals 351)

- Mankowski, Peter*, Die Ablehnung von Schiedsrichtern, in: Zeitschrift für Schiedsverfahren 2004, Seiten 304 ff. (zit.: *Mankowski*, SchiedsVZ 2004, 304)
- Marisin, Ivan/Sergeeva, Irina*, Russian Practice on Conflicts of Interest in International Arbitration, in: Transnational Dispute Management, Vol. 5, Heft 4, 2008 (zit.: *Marisin/Sergeeva*, (2008) 5 (4) TDM 1)
- Markert, Lars*, Challenging Arbitrators in Investment Arbitration: The Challenging Search for Relevant Standards and Ethical Guides, in: Contemporary Asia Arbitration Journal, Vol. 3, Heft 2, 2010, Seiten 237 ff. (zit.: *Markert*, (2010) 3 (2) Contemp. Asia Arb. J. 237)
- Marriott, Arthur*, Conflicts of Interest – A Way Forward?, in: IDR-Beilage (Betriebsberater-Beilage Nr. 8) zu Betriebsberater 2003, Seiten 2 ff. (zit.: *Marriott*, BB Beilage 2003, 2)
- Marshall, John J./Comeau, Mary E./Sparkes, Andrea R.*, Six Degrees of Separation: Arbitrator Independence in International Arbitration, in: Transnational Dispute Management, Band 5, Heft 4, 2008 (zit.: *Marshall/Comeau/Sparkes*, (2008) 5(4) TDM 1)
- Mason, Paul Eric*, The Arbitrator as Mediator, and Mediator as Arbitrator, in: Journal of International Arbitration 2001, Vol. 28, Heft 6, Seiten 541 ff. (zit.: *Mason*, (2011) 28 (6) J. Int'l Arb. 541)
- McLean, David J./Wilson, Sean-Patrick*, Is Three a Crowd? Neutrality, Partiality and Partisanship in the Context of Tripartite Arbitrations, in: Pepperdine Dispute Resolution Law Journal 2008, Vol. 9, Heft 1, Seiten 167 ff. (zit.: *McLean/Wilson*, (2008) 9 (1) Pepperdine Dispute Resolution Law Journal 167)
- Menkel-Meadow, Carrie*, Ethics Issues in Arbitration and Related Dispute Resolution Processes: What's Happening and What's not, in: University of Miami Law Review, Vol. 56, 2002, Seiten 949 ff. (zit.: *Menkel-Meadow*, (2002) 56 U. Miami L. Rev. 949)
- Merjian, Armen H.*, Caveat Arbitor: Laker Airways and the Appointment of Barristers as Arbitrators in Cases Involving Barrister-Advocates from the Same Chambers, in: Journal of International Arbitration 2000, Vol. 17, Heft 1, Seiten 31 ff. (zit.: *Merjian*, (2000) 17 (1) J. Int'l Arb. 31)
- Moses, Margaret L.*, The Principles and Practice of International Commercial Arbitration, 2008 (zit.: *Moses*)
- Mouawad, C.*, Issue Conflicts in Investment Treaty Arbitration, in: Transnational Dispute Management, Bd. 5, Heft 4 (zit.: *Mouawad*, (2008) 5 (4) TDM 1)
- Mullerat, Ramon*, Arbitrator's Conflicts of Interest Revisited: A Contribution to the Revision of the Excellent IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration, in: Dispute Resolution International, Vol. 4, Heft 1, 2010, Seiten 55 ff. (zit.: *Mullerat*, (2010) 4 (1) Disp. Res. Int'l 55)
- Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung*, Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung – mit Gerichtsverfassungsgesetz und Nebengesetzen, Band 3, 4. Auflage 2013 (zit.: *Bearbeiter*, MüKo-ZPO)
- Musielak, Hans-Joachim (Hrsg.)*, Kommentar zur Zivilprozessordnung, 12. Auflage, München, 2015 (zit.: *Bearbeiter*, Musielak-ZPO)
- Nacimiento, Patricia/Kröll, Stefan Michael/Böckstiegel, Karl-Heinz, (Hrsg.)*, Arbitration in Germany: The Model Law in Practice, 2007 (zit.: *Bearbeiter*, Arbitration in Germany)
- Naón, Horacio A. Grigera*, Report: Factors to Consider in Choosing an Efficient Arbitrator, in: van den Berg, Albert Jan (Hrsg.), Improving the Efficiency of Arbitration Agreements and

- Awards: 40 Years of Application of the New York Convention (1999), Seiten 286 ff. (zit.: *Naón*)
- Nariman, Fali S.*, Standards of Behaviour of Arbitrators, in: *Arbitration International* 1988, Seiten 311 ff. (zit.: *Nariman*, (1988) 4 (4) *Arb. Int'l* 311)
- Nariman, Fali S.*, Report by Fali S. Nariman (India), in: ICC (Hrsg.), *The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators*, 1991, Seiten 45 ff. (zit.: *Nariman*, ICC (Hrsg.), *The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators* (1991))
- Nathan, K. V. S. K.*, The independence of arbitrators - The author raises concerns over impartiality in multi-member arbitral tribunals, in: *Amicus Curiae*, Vol. 68, 2006, Seiten 18 ff. (zit.: *Nathan*, (2006) 68 *Amicus Curiae* 18)
- Newman, Lawrence W./Hill, Richard D.*, *The Leading Arbitrators' Guide To International Arbitration*, 2. Auflage, 2008 (zit.: *Bearbeiter*, in: *Newman/Hill* (Hrsg.), *The Leading Arbitrators' Guide to International Arbitration* (2008))
- Nicholas, Geoff/Partasides, Constantine*, LCIA Court Decisions on Challenges to Arbitrators: A Proposal to Publish, in: *Arbitration International*, Vol. 23, Heft 1, 2007, Seiten 1 ff. (zit.: *Nicholas/Partasides*, (2007) 23 (1) *Arb Int'l* 1)
- Nöcker, Thomas*, *Das Recht der Schiedsgerichtsbarkeit in Kanada*, 1988 (zit.: *Nöcker*, *Das Recht der Schiedsgerichtsbarkeit in Kanada*)
- Oehmke, Thomas H./Brovins, Joan M.*, *Commercial Arbitration*, Stand: August 2014, 3. Auflage (zit.: *Oehmke*, *Commercial Arbitration*)
- Öhrström, Marie*, Decisions by the SCC Institute Regarding Challenge of Arbitrators, in: *Stockholm Arbitration Report* 2002, Bd. 1, Seiten 35 ff. (zit.: *Öhrström*, SAR 2002:1, 35)
- Orlandi, Chiara Giovannucci*, Ethics for International Arbitrators, in: *UMKC Law Review*, Vol. 67, Seiten 93 ff. (zit.: *Orlandi*, (1998) 67 *UMKC L. Rev.* 93)
- Oschütz, Frank*, Anmerkung zu Bundesgericht (I. Zivilkammer), Urteil vom 27. Mai 2003 - 4P.267-270/2002, in: *Zeitschrift für Schiedsverfahren* 2004, Seiten 211 ff. (zit.: *Oschütz*, *SchiedsVZ* 2004, 211)
- Park, William W.*, Arbitrator Integrity: The Transient and the Permanent, in: *San Diego Law Review*, Vol. 46, Heft 3, 2009, Seiten 629 ff. (zit.: *Park*, (2009) 46 (3) *S.D.L.Rev.* 629)
- Park, William W.*, Investment Claims and Arbitrator Comportment, in: *Werner, Jacques / Ali, Arif Hyder* (Hrsg.), *A Liber Amicorum: Thomas Wälde - Law Beyond Conventional Thought* (2009), Seiten 183 ff. (zit.: *Park*, *FS Wälde*)
- Partasides, Constantine*, The Fourth Arbitrator? – The Role of Secretaries to Tribunals in International Arbitration, in: *Arbitration International*, Vol. 18, Heft 2, 2002, Seiten 147 ff. (zit.: *Partasides*, (2002) 18 (2) *Arb. Int'l* 147)
- Paulsson, Jan*, Ethics, Elitism, Eligibility, in: *Journal of International Arbitration*, Vol. 14, Heft 4, 1997, Seiten 13 ff. (zit.: *Paulsson*, (1997) 14 (4) *J. Int'l. Arb.* 13)
- Peltzer, Oliver Markus*, *Die dissenting opinion in der Schiedsgerichtsbarkeit*, 1999 (zit.: *Peltzer*)
- Petrochilos, Georgios*, *Procedural Law in International Arbitration*, Oxford, 2004 (zit.: *Petrochilos*)
- Pitkowitz, Matthias M./Richter, Marie-Therese*, May a Neutral Third Person Serve as Arbitrator and Mediator in the same Dispute?, in: *Zeitschrift für Schiedsverfahren* 2009, Seiten 225 ff. (zit.: *Pitkowitz/Richter*, *SchiedsVZ* 2009, 225)

- Polkinghorne, Michael/Gonin, Emilie*, Barristers from the Same Chambers Appearing as Counsel and Arbitrator: Independence Revisited?, in: *Dispute Resolution International*, Vol. 5, Heft 2, 2011, Seiten 163 ff. (zit.: *Polkinghorne/Gonin*, (2011) 5 (2) *Dispute Resolution Journal* 163)
- Protz, Lyndel V.*, Der internationale Richter im Spannungsfeld der Rechtskulturen, 1975 (zit.: *Protz*)
- Prütting, Hanns*, Zur Rechtsstellung des Schiedsrichters – dargestellt am richterlichen Beratungsgeheimnis, in: Gottwald, Peter et al. (Hrsg.), *Festschrift für Karl Heinz Schwab zum 70. Geburtstag* (1990), Seiten 409 ff. (zit.: *Prütting*, FS Schwab)
- Prütting, Hanns*, Vertraulichkeit in der Schiedsgerichtsbarkeit und in der Mediation, in: Briner, Robert et al. (Hrsg.), *Law of International Business and Dispute Settlement in the 21st Century - Recht der Internationalen Wirtschaft und Streiterledigung im 21. Jahrhundert - Liber Amicorum Karl-Heinz Böckstiegel*, 2001 (zit.: *Prütting*, Liber Amicorum Böckstiegel)
- Prütting, Hanns/Gehrlein, Markus* (Hrsg.), *ZPO: Kommentar*, 7. Auflage 2015 (zit.: *Bearbeiter*, PG ZPO)
- Raeschke-Kessler, Hilmar*, Die Unparteilichkeit und Unabhängigkeit des Schiedsrichters – ein transnationales Rechtsproblem?, in: *Association Suisse de l'Arbitrage Bulletin* 2008, Seiten 3 ff. (zit.: *Raeschke-Kessler*, (2008) 26 (1) *ASA Bull.* 3)
- Raeschke-Kessler, Hilmar*, Neuere Entwicklungen im Bereich der Internationalen Schiedsgerichtsbarkeit, in: *Neue Juristische Wochenschrift* 1988, Seiten 3041 ff. (zit.: *Raeschke-Kessler*, *NJW* 1988, 3041)
- Raeschke-Kessler, Hilmar/Berger, Klaus Peter*, *Recht und Praxis des Schiedsverfahrens*, 3. Auflage, 1999 (zit.: *Raeschke-Kessler/Berger*)
- Rau, Alan Scott*, On Integrity in Private Judging, in: *Arbitration International*, 1998, Vol. 14, Heft 2, Seiten 115 ff. (zit.: *Rau*, (1998) 14 (2) *Arb. Int'l.* 115)
- Rauscher, Thomas/Wax, Peter/Wenzel, Joachim* (Hrsg.), *Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung*, Band 3 - §§ 946-1086, 4. Auflage, 2013 (zit.: *Bearbeiter*, MüKo)
- Real, Gustav K. L.*, *Der Schiedsrichtervertrag: Inhalt und rechtliche Regelung im deutschen Recht mit rechtsvergleichenden Ausblicken*, 1983 (zit.: *Real*)
- Rechberger, Walter/Rami, Michael*, Die Ablehnung von Schiedsrichtern durch die Parteien, in: *Wirtschaftsrechtliche Blätter* 1999, Seiten 103 ff. (zit.: *Rechberger/Rami*, *WBl* 1999, 103)
- Redfern, Alan/Hunter, Martin/Blackberry, Nigel/Partasides, Constantine*, *Law and Practice of International Commercial Arbitration*, 4. Auflage, 2004 (zit.: *Redfern/Hunter*, (4. Auflage)
- Redfern, Alan/Hunter, Martin/Blackberry, Nigel/Partasides, Constantine*, *Law and Practice of International Commercial Arbitration*, 5. Auflage, 2009 (zit.: *Redfern/Hunter*)
- Reed, Lucy/Paulsson, Jan/Blackaby, Nigel*, *Guide to ICSID Arbitration*, 2010 (zit.: *Reed/Paulsson/Blackaby*, *Guide to ICSID Arbitration*)
- Reiner, Andreas*, *Handbuch der ICC-Schiedsgerichtsbarkeit*, 1989 (zit.: *Reiner*)
- Rieckhoff, Jan Joachim*, *Deutsche Seeschiedsgerichtsbarkeit unter der GMAA Schiedsordnung in vergleichender Betrachtung Englischer Seeschiedsgerichtsbarkeit unter dem LMAA Reglement*, 2006 (zit.: *Rieckhoff*)
- Riedel, Joachim*, *Das Postulat der Unparteilichkeit des Richters - Befangenheit und Parteilichkeit - im deutschen Verfassungs- und Verfahrensrecht*, 1980 (zit.: *Riedel*)

- Riegler, Stefan/Petsche, Alexander/Fremuth-Wolf, Alice/Platte, Martin/Liebscher, Christoph, (Hrsg.), Arbitration Law of Austria: Practice and Procedure, 2007 (zit.: *Bearbeiter*, in: Riegler/Petsche/Fremuth-Wolf/Platte/Liebscher (Hrsg.))
- Ross, Alison, Tawil and Stern step away from tribunal, in: Global Arbitration Review, 23.02.2012 (zit.: *Ross*, GAR 23.02.2012)
- Rubins, Noah/Lauterburg, Bernhard, Independence, Impartiality and Duty of Disclosure in Investment Arbitration, in: Knahr, Christina et. al. (Hrsg.), Investment and Commercial Arbitration – Similarities and Divergences (2010), Seiten 153 ff. (zit.: *Rubins/Lauterburg*)
- Rüthers, Bernd/Birk, Axel, Rechtstheorie – Begriff, Geltung und Anwendung des Rechts, 4. Auflage, 2008 (zit.: *Rüthers/Birk*)
- Sachs, Gunnar, Verhaltensstandards für Schiedsrichter, 2008 (zit.: *Sachs*, Verhaltensstandards)
- Saenger, Ingo, Zivilprozessordnung – Handkommentar, 6. Auflage, 2015 (zit.: *Bearbeiter*, Saenger ZPO)
- Sandrock, Friederike E., Die Vereinbarung eines "neutralen" internationalen Gerichtsstandes, 1997 (zit.: *Sandrock*)
- Savage, John/Gaillard, Emmanuel, Fouchard Gaillard Goldman on International Commercial Arbitration, 1999 (zit.: *Savage/Gaillard*)
- Scherer, Matthias, First Reference to the IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration - Case Note on Swiss Supreme Court Decisions 4A_506/2007 & 4A_528/2007, in: Association Suisse de l'Arbitrage Bulletin 2008, Seiten 588 ff. (zit.: *Scherer*, (2008) 26 (3) ASA Bull. 588)
- Scherer, Matthias, New Case Law From Austria, Switzerland and Germany Regarding the IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration, in: Transnational Dispute Management, Vol. 5, Heft 4, 2008 (zit.: *Scherer*, (2008) 5 (4) TDM 1)
- Scherer, Matthias, The IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration: The First Five Years 2004-2009, in: Dispute Resolution International, Vol. 4, Heft 1, 2010, Seiten 5 ff. (zit.: *Scherer*, (2010) 4 (1) Disp. Res. Int'l 5)
- Schlosser, Peter, Anmerkung zu BGH Urteil vom 3.7.1975 – III ZR 79/73, in: Juristenzeitung 1976, Seiten 247 ff. (zit.: *Schlosser*, JZ 1976, 247)
- Schlosser, Peter, Das Recht der internationalen privaten Schiedsgerichtsbarkeit, 2. Auflage, 1989 (zit.: *Schlosser*)
- Schmidt-Räntsch, Günther, Gegenstand, Sinn und Grenzen des Beratungsgeheimnisses, in: Juristenzeitung 1958, Seiten 332 ff. (zit.: Schmidt-Räntsch, JZ 1958, 332)
- Schmitt, Richard B., Suite Sharing: Arbitrator's Friendship With Winning Lawyer Imperils Hughe Victory, in: Wall Street Journal (Eastern edition), 14.02.1990, Seite A1 (zit.: *Schmitt*, Wall Street Journal vom 14.02.1990, A1)
- Schulze-Hagen, Alfons, Wann ist ein Schiedsrichter befangen?, in: Immobilien und Baurecht 1998, Seite 130 (zit.: *Schulze-Hagen*, IBR 1998, 130)
- Schütze, Rolf A., Zur Befangenheit von Schiedsrichtern - Zwei Probleme aus der Praxis, in: Grundmann, Stefan (Hrsg.), Festschrift für Klaus J. Hopt zum 70. Geburtstag am 24. August 2010 (2010), Seiten 2933 ff. (zit.: *Schütze*, FS Hopt)
- Schütze, Rolf A., Schiedsgericht und Schiedsverfahren, 4. Auflage, 2007 (zit.: *Schütze*, Schg u. SchVerf)

- Schütze, Rolf A. (Hrsg.)*, Institutionelle Schiedsgerichtsbarkeit, 1. Auflage, 2006 (zit.: *Bearbeiter*, in: Schütze (Hrsg.), Inst. Schgbkt)
- Schütze, Rolf A. (Hrsg.)*, Wieczorek/Schütze – Zivilprozessordnung und Nebengesetze, 4. Auflage, 2014 (zit.: *Bearbeiter*, Wieczorek/Schütze)
- Schütze, Rolf A./Tscherning, Dieter/Wais, Walter*, Handbuch des Schiedsverfahrens – Praxis der deutschen und internationalen Schiedsgerichtsbarkeit, 2. Auflage, 1990 (zit.: *Bearbeiter*, in Schütze/Tscherning/Wais)
- Schwab, Karl Heinz/Walter, Gerhard*, Schiedsgerichtsbarkeit - Systematischer Kommentar zu den Vorschriften der Zivilprozessordnung, des Arbeitsgerichtsgesetzes, der Staatsverträge und der Kostengesetze über das privatrechtliche Schiedsverfahren, 7. Auflage, 2005 (zit.: *Schwab/Walter*, Schiedsgerichtsbarkeit)
- Schwartz, Franz T./Konrad, Christian W.*, The Vienna Rules: A Commentary on International Arbitration in Austria, 2009 (zit.: *Schwartz/Konrad*, The Vienna Rules)
- Schymik, Carsten*, Nordische Sonderwege nach Europa, in: Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, 15.11.2004, Seiten 10 ff. (zit.: *Schymik*)
- Shany, Yuval*, Squaring the Circle? – Independence and Impartiality of Party-Appointed Adjudicators in International Legal Proceedings, Hebrew University of Jerusalem, Research Paper No. 03-08, April 2008 (zit.: *Shany*)
- Sharma, Raghav*, Party Autonomy v Public Policy: Appellate Arbitration in India, in: Arbitration, Vol. 75, Heft 4, Seiten 491 ff. (zit.: *Sharma*, (2009) 75 (4) Arbitration 491)
- Shihata, Ibrahim*, The Experience of the International Centre for the Settlement of Investment Disputes (ICSID), in: ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators, 1991, Seiten 17 ff. (zit.: *Shihata*, ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators (1991))
- Shore, Laurence/Cabrol, Emmanuelle*, A Comment on the IBA Guidelines on Conflicts of Interest: The fragile Balance between Principals and Illustration, And the Mytery of „subjektive test“, in: American Review of International Arbitration 2004, Seiten 599 ff. (zit.: *Shore/Cabrol*, (2004) 15 Am Rev Int'l Arb 599)
- Singhal, Shivani*, Independence and Impartiality of Arbitrators, in: International Arbitration Law Review 2008, Seiten 124 ff. (zit.: *Singhal*, (2008) 11 (3) Int. A.L.R. 124)
- Slaoui, Fatima-Zahra*, The Rising Issue of ‚Repeat Arbitrators‘: A Call for Clarification, in: Arbitration International, Vol. 25, Heft 1, Seiten 103 ff. (zit.: *Slaoui*, (2009) 25 (1) Arb. Int'l. 103)
- Smid, Stefan*, Gewährleistung eines fairen Schiedsgerichtsverfahren – Zur Kritik der Reform des 10. Buches der ZPO, in: Deutsche Zeitschrift für Wirtschaftsrecht 1995, Seiten 441 ff. (zit.: *Smid*, DZWir 1995, 441)
- Smith, Murray L.*, Impartiality of the Party-Appointed Arbitrator, in: Arbitration International, Vol. 6, Heft 4, 1990 Seiten 320 ff. (zit.: *Smith*, (1990) 6 (4) Arb. Int'l. 320)
- Stein, Friedrich/Jonas, Martin (Hrsg.)*, Kommentar zur Zivilprozessordnung, 22. Auflage, 2002 (zit.: *Bearbeiter*, Stein/Jonas ZPO)
- Steyn, Johan (Lord Steyn)*, England: The Independence and/or Impartiality of Arbitrators in International Commercial Arbitration, in: ICC (Hrsg.), International Court of Arbitration Bulletin, 2007 Special Supplement – Independence of Arbitrators, Seiten 91 ff. (zit.: *Steyn*, (2007) ICC Bull. Special Suppl. 91)

- Stürmer, Philipp Heinrich*, Die Vereinbarung von Verfahren privater Streitbeilegung, 2008 (zit.: *Stürmer*)
- Sutcliffe, Jonathan*, 2010 International Arbitration Report –Issue 2 (zit.: *Jonathan Sutcliffe* (Hrsg.), Fulbright & Jaworski)
- Symons, Christopher*, Perceived Arbitrator Bias – Two against One, in: Transnational Dispute Management, Vol. 5, Heft 4, 2008 (zit.: *Symons*, (2008) 5 (4) TDM 1)
- Torggler, Hellwig* (Hrsg.), Schiedsgerichtsbarkeit: Praxishandbuch, 2007 (zit.: *Bearbeiter*, in: Torggler (Hrsg))
- Trakman, Leon*, The Impartiality and Independence of Arbitrators Reconsidered, in: International Arbitration Law Review, Vol. 10, Heft 4, Seiten 124 ff. (zit.: *Trakman*, (2007) 10 (4) Int'l A.L.R. 124)
- Triado, Joe/Knapper, Charlotte/Wright, Rebecca*, Arbitrator Bias: An International Comparison, in: Transnational Dispute Management, Vol. 5, Heft 4, 2008 (zit.: *Triado/Knapper/Wright*, (2008) 5 (4) TDM 1)
- Tupman, Michael W.*, Challenge and Disqualification of Arbitrators in International Commercial Arbitration, in: The International and Comparative Law Quarterly, Vol. 38, Heft 1, 1989, Seiten 26 ff. (zit.: *Tupman*, (1989) 38 (1) ICLQ 26)
- Turner, Peter/Mohtashami, Reza*, A Guide to the LCIA Arbitration Rules, Oxford, 2009 (zit.: *Turner/Mohtashami*)
- van den Berg, Albert Jan*, Justifiable Doubts as to Arbitrator's Impartiality or Independence, in: Leiden Journal of International Law 1997, Seiten 509 ff. (zit.: *van den Berg*, (1997) 10 Leiden Journal of International Law 509)
- van der Bend, Bommel/Leijten, Marnix/Ynzonides, Marc*, A Guide tot he NAI Arbitration Rules Including a Commentary on Dutch Arbtiration Law, Den Haag, 2009 (zit.: *Bend/Leijten/Ynzonides*)
- Veeder, V V*, The English Arbitration Act 1996: its 10th and future birthdays, abrufbar unter: <http://www.expertguides.com/default.asp?Page=10&GuideID=150&CountryID=117>, zuletzt besucht am 24.02.2015 (zit.: *Veeder*, „The English Arbitration Act 1996: its 10th and future birthdays“)
- von Mehren, Robert B.*, Report by Robert B. von Mehren, in: ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators, 1991, Seiten 83 ff. (zit.: *Mehren*, ICC (Hrsg.), The Arbitral Process and the Independence of Arbitrators (1991))
- Voser, Nathalie*, Interessenkonflikte in der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit - die Initiative der International Bar Association (IBA), Zeitschrift für Schiedsverfahren 2003, Seiten 59 ff. (zit.: *Voser*, SchiedsVZ 2003, 59)
- Voskuil, C.C.A./Freedberg-Swartzburg, Judith Ann*, Composition of the Arbitral Tribunal, in: Petar Sarcevic (Hrsg.), Essays on International Commercial Arbitration, 1989 (zit.: *Voskuil/Freedberg*)
- Wallin, Martin/Mild, Katarina*, Observation by Martin Wallin and Katarina Mild, in: Stockholm International Arbitration Review 2007, Heft 1, Seiten 148 ff. (zit.: *Wallin/Mild*, SIAR 2007:1, 148)
- Walsh, Thomas W. /Teitelbaum, Ruth*, The LCIA Court Decisions on Challenges to Arbitrators: An Introduction, in: Arbitration International, Vol. 27, Heft 3, 2011, Seiten 283 ff. (zit.: *Walsh/Teitelbaum*, (2011) 27 (3) Arb. Int'l 283)

Literatur

- Walter, Gerhard*, Neuere Rechtsprechung des Schweizer Bundesgerichts zur Schiedsgerichtsbarkeit, in: Zeitschrift für Schiedsverfahren 2005, Seiten 57 ff. (zit.: *Walter*, SchiedsVZ 2005, 57)
- Walter, Helmut*, Die schiedsrichterliche Unabhängigkeit in der privaten Schiedsgerichtsbarkeit im deutschen und anglo-amerikanischen Recht, 1986 (zit.: *Walter*, Unabhängigkeit)
- Wangelin, James D.*, Effective Selection Of Arbitrators In International Arbitration, in: Mealey's International Arbitration Report, Vol. 14, Heft 11, 1999, Seiten 69 ff. (zit.: *Wangelin*, (1999) 14 (11) Mealey's International Arbitration Report 69)
- Weigand, Frank-Bernd (Hrsg.)*, Practitioner's Handbook on International Commercial Arbitration, 2. Auflage, 2009 (zit.: *Bearbeiter*, in: Weigand (Hrsg.), Handbook)
- Wetter, J. Gillis*, The International Arbitral Process: public and private, 1979 (zit.: *Wetter*)
- Whitesell, Anne Marie*, Independence in ICC Arbitration: ICC Court Practice concerning the Appointment, Confirmation, Challenge and Replacement of Arbitrators, in: ICC (Hrsg.), International Court of Arbitration Bulletin, 2007 Special Supplement – Independence of Arbitrators, Seiten 7 ff., 2008 (zit.: *Whitesell*, (2007) ICC Bull. Special Suppl. 7)
- Wilke, Justus*, Interessenskonflikte in der Internationalen Schiedsgerichtsbarkeit – Unparteilichkeit, Unabhängigkeit und Offenlegungspflichten, 2006 (zit.: *Wilke*, Interessenskonflikte)
- Yu, Hong-Lin/Shore, Laurence*, Independence, Impartiality, and Immunity of Arbitrators: US and English Perspectives, in: The International and Comparative Law Quarterly, Vol. 52, Heft 3, 2003, Seiten 935 ff. (zit.: *Yu/Shore*, ICLQ 2003, 935)
- Ziadé, Nassib G.*, Recent Developments at ICSID, in: News from ICSID, Vol. 25, Nr. 2, 2008, Seiten 3 ff. (zit.: *Ziadé*, (2008) 25 (2) News from ICSID 3)
- Zilles, Stephan*, Schiedsgerichtsbarkeit im Gesellschaftsrecht, 2002 (zit.: *Zilles*)
- Zöller*, Zivilprozessordnung, 30. Auflage, 2014 (zit.: *Bearbeiter*, Zöller)
- Zuberbühler, Tobias/Müller, Klaus/Habegger, Philipp A.*, Swiss Rules of International Arbitration – Commentary, 2005 (zit.: *Zuberbühler/Müller/Habegger*)
- Zürcher Kommentar zum IPRG*, Zürcher Kommentar zum IPRG, 2. Auflage, 2004 (zit.: *Bearbeiter*, Zürcher Kommentar zum IPRG)

Sachregister

(Die Zahlen verweisen auf die jeweilige Randnummer)

- AAA, 7, 567, 168, 146, 80, 49, 41
- Ablehnungsgründe
 - »Verfallsdatum« 213
 - Geheimhaltung 195
 - Gesamtschau 189
 - internationale Kasuistik 83
 - Nachforschungslast der Parteien 297
 - Nachforschungsobliegenheit der Parteien 297
 - Nachforschungspflicht der Parteien 297
 - Unkenntnis des Schiedsrichters 193
 - Verzicht 288
 - von Parteien vereinbarte 81
 - Zurechnung 218
 - Beteiligungsverhältnisse 221
 - Familie 272
 - Kanzleien 230
 - Kombinationen 284
 - Konzern 221
 - Organschaft 221
 - Schiedstribunal 275
- American Arbitration Association *Siehe* AAA
- Bagatellen 202
- Barrister 257
- Beleidigung 463
- Berufung durch die Hintertür 12
- Best Practice Rules 50
- Betätigung
 - als Rechtsanwalt 555, 539
 - Anstellung bei Konkurrenten der Partei 588
 - Anstellung bei Partei 564, 550
 - für eine Partei 518
 - repeat players 520
 - wiederholte Ernennungen *Siehe*
- CAM 66
 - IBA Guidelines 66
- CAS 99
- Chamber of Arbitration of Milan *Siehe* CAM
- Conflict Check Systems 243
- de minimis non curat lex 197
- Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit *Siehe* DIS
- DIS 40
- Doppelter Parteivortrag 693
- Einseitige Kommunikation *Siehe* ex parte Kommunikation Entscheidung, frühere
 - für Partei ungünstig 623ex parte Kommunikation 590, 53
- Feindschaft 461
- Freundschaft 450
- Hausanwalt 540
- IBA Guidelines 55, 4
 - Akzeptanz der Literatur 66
 - Analogiefähigkeit der Listen 64
 - Anwendung durch die Rechtsprechung 66
 - CAM 66
 - DIS 66
 - General Standards 58
 - ICC 66
 - Kritik 71
 - LCIA 66
 - Listen 60
 - SCC 66
 - soft law, 30
- IBA Guidelines on Conflict of Interest *Siehe* IBA Guidelines
- IBA RoE 51
- IBA Rules of Ethics *Siehe* IBA RoE
- ICC 43
 - Bestätigungserfordernis 176

- IBA Guidelines 66
- ICSID 44
 - »manifest« 44
- Informationsvorsprung 682, 537
- International Centre for Settlement of Investment Disputes *Siehe* ICSID
- Internationale Handelskammer *Siehe* ICC
- Internationalen Sportsgerichtshof *Siehe* CAS

- Konflikte 461
 - vorherige Ablehnung 484
- Kostenneutralität
 - der Ablehnungsverfahren 7

- LCIA 39
 - IBA Guidelines 66
- London Court of International Arbitration *Siehe* LCIA

- Missbrauchsgefahr 326, 128, 101, 11
- Missbrauchspotential 11

- Nationalität 492
 - Bestimmung 502
- nemo iudex in causa sua 436
- non-neutrals 140, 71
 - konkludenter Verzicht der Parteien 156
- Offenbarungspflicht
 - Adressaten der Pflicht 341
 - Carte Blanche Klausel 376
 - Folgen der Nicht-Offenbarung 382
 - over disclosure 365, 75
 - Umfang 346
 - Zwecke 337

- politische Zusammenarbeit 647
- Präklusionsdruck 366, 7

- Rassismus 467
- Rechtsklarheit 6
- Rechtsmissbrauch 333, 13
- Rechtsprechung
 - materielle 1
- Rechtsquellen 18
- rechtsstaatliche Grundregeln 1
- Revision durch die Hintertür 12
- role confusion 704
- Rollentausch 635

- SCC 37
 - IBA Guidelines 66
- Schiedsordnungen 36
- Schiedsrichter
 - Assistent, 42
 - grundsätzliches Schiedsrichterbild 88
 - Interesse als unbefangen zu gelten 92
 - Rechtsstreit mit Schiedsrichter 470
 - Sekretär 100
- Stockholmer Handelskammer *Siehe* SCC

- Transparenz 4

- Unbefangenheit
 - absolute 87
 - berechtigte Zweifel 182, 117
 - Definition 93
 - Definition für parteiernannte Schiedsrichter 98
 - Differenzierung nach Verfahrensstadium 160
 - gegenüber Mitschiedsrichter 109
 - gegenüber Parteivertretern 104
 - gegenüber Zeugen 108
 - Höhe des Standards 121
 - keine Befangenheitsvermutung 90
 - Vorsitzender 159
- UNCITRAL Modellgesetz zur Internationalen Wirtschaftsschiedsgerichtsbarkeit 18

- Vereinsmitgliedschaft 490
- vertical conflict 704, 696
- Vorbefassung
 - ähnliche Sachverhalte 678
 - issue conflict 695
 - mit einer Rechtsfrage *Siehe* Vorbefassung, issue conflict
 - role confusion 704
 - selber Sachverhalt 657
 - vertical conflict 704

- wissenschaftliche
 - Tätigkeit 708
 - Veröffentlichung 708, 707, 641
- Wohnort 517

- Zusammenarbeit mit Parteivertreter 631